

К истории РФФИ 1992-2015 гг.

Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) был создан Указом Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от 27 апреля 1992 г. № 426. Директором-организатором Фонда был утвержден академик Андрей Александрович Гончар.

Исторические материалы

http://www.rfbr.ru/rffi/ru/historical_materials

- [Указ Президента РФ о создании Российского фонда фундаментальных исследований](#)

[Скачать](#) (162.3 КБайт)

Устав Российского фонда фундаментальных исследований утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1992 г. № 845.

http://www.rfbr.ru/rffi/ru/charter/o_12081

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 845 ОТ 03 ноября 1992 ГОДА

Правительство Российской Федерации

Постановление

от 03 ноября 1997 г. №. 845.

г. Москва

О Российском фонде фундаментальных исследований

В целях развития фундаментальных научных исследований в Российской Федерации и во исполнение Указа Президента Российской Федерации №. 426 от 27 апреля 1992 года "О неотложных мерах по сохранению научно-технического потенциала Российской Федерации" Правительство Российской Федерации постановляет:

Утвердить прилагаемый устав Российского фонда фундаментальных исследований. Председателю фонда в месячный срок представить на утверждение в Правительство Российской Федерации персональный состав совета фонда.

Установить, что финансирование содержания аппарата Российского фонда фундаментальных исследований осуществляется за счет средств этого фонда.

Министерству труда Российской Федерации по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации в 2-месячный срок определить условия оплаты труда работников аппарата фонда, порядок и размеры оплаты труда внештатных экспертов, привлекаемых для проведения экспертиз.

Государственному комитету Российской Федерации по управлению государственным имуществом совместно с правительством Москвы выделить Российскому фонду фундаментальных исследований служебные помещения в г. Москве площадью 2 тыс. кв. метров для размещения служб фонда.

Министерству связи Российской Федерации и Федеральному агентству правительственной связи и информации при Президенте Российской Федерации обеспечить Российский фонд фундаментальных исследований необходимой для его деятельности телексной, телефаксной, телефонной междугородной, городской и правительственной связью.

Установить, что работники аппарата Российского фонда фундаментальных исследований пользуются услугами Медицинского центра при Правительстве Российской Федерации в соответствии с порядком и на условиях, действующих для министерств и ведомств Российской Федерации.

Председатель Правительства Российской Федерации
Е. ГАЙДАР

В июле 1993 года председателем РФФИ был назначен академик Владимир Евгеньевич Фортвов (1993-1997 гг.). В 1996 г. был назначен председателем Государственного комитета РФ по науке и технологиям, затем - министром науки и технологий. До 1997 г. являлся заместителем Председателя Правительства РФ. В 1998 г. вышел в отставку в составе кабинета Виктора Черномырдина. Организовал становление и работу РФФИ как первой в стране независимой вневедомственной научной организации. За время работы под его руководством финансирование фонда было увеличено в 3 раза, была разработана первая в России система независимой научной экспертизы, грантовая система и введена в строй сеть научных телекоммуникаций с выходом на зарубежные научные центры.

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ NO. 728-Р ОТ 8 МАЯ 1996 ГОДА

Правительство Российской Федерации

Распоряжение

от 8 мая 1996 г. No. 728-р.

г. Москва

Согласиться с предложением Российского фонда фундаментальных исследований, согласованным с Миннауки России, Минфином России, Госкомвузом России и Российской академией наук, о направлении начиная с 1997 года в Российский фонд фундаментальных исследований ежегодно 6 процентов ассигнований, предусматриваемых в федеральном бюджете на финансирование науки.

Председатель Правительства Российской Федерации
В.Черномырдин

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ NO. 695 ОТ 13 МАЯ 1996 ГОДА

Указ Президента Российской Федерации

О председателе Российского фонда фундаментальных исследований

В соответствии с уставом Российского фонда фундаментальных исследований назначить Фортова Владимира Евгеньевича председателем Российского фонда фундаментальных исследований на очередной срок.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

Москва, Кремль 13 мая 1996 г. No. 695

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ NO. 94-РП ОТ 3 АПРЕЛЯ 1997 ГОДА

Указ Президента Российской Федерации

О председателе Российского фонда фундаментальных исследований

1. Освободить Фортова В.Е. от обязанностей председателя Российского фонда фундаментальных исследований в связи с переходом на другую работу.

2. Установить, что назначение председателя Российского фонда фундаментальных исследований впредь осуществляется Правительством Российской Федерации.

3. Правительству Российской Федерации произвести назначение председателя Российского фонда фундаментальных исследований и внести в устав этого фонда изменения в соответствии с настоящим распоряжением.

Президент Российской Федерации

Б. Ельцин

Москва, Кремль 3 апреля 1997 г. No. 94-рп

В апреле 1997 года председателем Совета Фонда назначен академик Михаил Владимирович Алфимов, директором Фонда назначен профессор Олег Васильевич Сютюренко. Заместителем председателя Совета Фонда являлся член-корреспондент Павел Павлович Пашинин.

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ NO. 567-Р ОТ 22 АПРЕЛЯ 1997 ГОДА

Правительство Российской Федерации

Распоряжение

от 22 апреля 1997 г. No. 567-р.

г. Москва

О председателе Российского фонда фундаментальных исследований

1. Назначить Алфимова Михаила Владимировича председателем

Российского фонда фундаментальных исследований.

2. Признать утратившим силу распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 июня 1994 г. No. 910-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, No.8, ст.926)

Председатель Правительства Российской Федерации
В.Черномырдин

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ NO. 737-Р ОТ 26 МАЯ 1997 ГОДА

Правительство Российской Федерации

Распоряжение

от 26 мая 1997 г. N 737-р.

г. Москва

О заместителях председателя Российского фонда фундаментальных исследований

Утвердить заместителями председателя Российского фонда фундаментальных исследований Пашинина Павла Павловича и Сюнтюренко Олега Васильевича.

Председатель Правительства Российской Федерации
В.Черномырдин

В марте 2001 года утверждена вторая редакция устава РФФИ.

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ NO. 569-Р ОТ 21 АПРЕЛЯ 2001 ГОДА

Правительство Российской Федерации

Распоряжение

от 21 апреля 2001 г. No. 569-р.

г. Москва

1. Назначить действительного члена Российской академии наук Алфимова Михаила Владимировича председателем совета Российского фонда фундаментальных исследований.

2. Утвердить действительного члена Российской академии наук Хохлова Алексея Ремовича заместителем председателя совета Российского фонда фундаментальных исследований.

Председатель Правительства Российской Федерации
М.Касьянов

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ NO. 870-Р ОТ 05 ИЮЛЯ 2001 ГОДА

Правительство Российской Федерации

Распоряжение

от 05 июля 2001 г. No. 870-р.
г.Москва

Утвердить Сюттюренко Олега Васильевича директором Российского фонда фундаментальных исследований.

Председатель Правительства Российской Федерации
М.Касьянов

В мае 2003 года заместителем председателя Совета Фонда утвержден член-корреспондент РАН Олег Владимирович Руденко.

В ноябре 2003 года председателем РФФИ назначен член-корреспондент РАН Владислав Юрьевич Хомич.

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 26 НОЯБРЯ 2003 Г. N 1708-Р

Правительство Российской Федерации

Распоряжение

от 26 ноября 2003 г. N 1708-р.

г. Москва

1. Освободить действительного члена Российской академии наук Алфимова Михаила Владимировича от должности председателя совета Российского фонда фундаментальных исследований.

2. Назначить члена-корреспондента Российской академии наук Хомича Владислава Юрьевича председателем совета Российского фонда фундаментальных исследований.

Председатель Правительства Российской Федерации
М. Касьянов

В феврале 2004 года заместителем председателя Совета Фонда назначен член-корреспондент РАН Виталий Иванович Конов.

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 12 ФЕВРАЛЯ 2004 Г. № 202-Р

Правительство Российской Федерации

Распоряжение

от 12 февраля 2004 г. № 202-р.

г. Москва

В соответствии с уставом Российского фонда фундаментальных исследований утвердить:

освобождение Руденко О.В. от должности заместителя председателя совета

Российского фонда фундаментальных исследований в связи с его увольнением согласно поданному заявлению;

назначение Конова В.И. на должность заместителя председателя совета Российского фонда фундаментальных исследований.

Председатель Правительства Российской Федерации
М. Касьянов

Новый состав Совета Фонда утвержден председателем правительства Российской Федерации 12 февраля 2004 года.

В октябре 2005 года директором РФФИ назначен профессор В.Б.Лапшин

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 18 ОКТЯБРЯ 2005 Г. № 1716-Р

В соответствии с уставом Российского фонда фундаментальных исследований утвердить:

освобождение Сюттюренко О.В. от должности директора Российского фонда фундаментальных исследований в связи с его увольнением согласно поданному заявлению;

назначение Лапшина В.Б. на должность директора Российского фонда фундаментальных исследований.

Председатель Правительства Российской Федерации
М. Фрадков

В июне 2008 года председателем совета РФФИ назначен академик Владислав Яковлевич Панченко.

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 9 ИЮНЯ 2008 Г. № 832-Р

Назначить действительного члена Российской академии наук Панченко Владислава Яковлевича председателем совета Российского фонда фундаментальных исследований, освободив от этих обязанностей Хомича Владислава Юрьевича.

Председатель Правительства Российской Федерации
В. Путин

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 10 СЕНТЯБРЯ 2008 ГОДА 1297-Р

Назначить Желтикова Алексея Михайловича заместителем председателя совета Российского фонда фундаментальных исследований, освободив от этих обязанностей Конова Виталия Ивановича.

Председатель правительства Российской Федерации
В. Путин

25 августа 2008 года Распоряжением правительства утвержден новый состав Совета РФФИ

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 25 АВГУСТА 2008 Г. № 1242-Р

1. В соответствии с уставом Российского фонда фундаментальных исследований утвердить членами совета указанного фонда следующих лиц...

В декабре 1992 года Российским фондом фундаментальных исследований был объявлен первый конкурс инициативных научных проектов на 1993 год.

Исторические материалы

http://www.rfbr.ru/rffi/ru/historical_materials

- [Первое объявление о конкурсах РФФИ 1992 г.](#)

[Скачать](#) (1.12 МБайт)

Исторические материалы

http://www.rfbr.ru/rffi/ru/historical_materials

- [Члены Совета Российского фонда фундаментальных исследований с 1992 по 2012 гг.](#)

[Скачать](#) (192.7 КБайт)

Совет РФФИ с 2012 по 2015 гг.

<http://www.rfbr.ru/rffi/ru/council>

В 2002 году РФФИ отметил 10-летний юбилей служения российской науке. Этому юбилею были посвящены научные конференции по всем направлениям областей знаний и были изданы Сборники статей по материалам докладов (см. на сайте www.rfbr.ru Издания РФФИ).

В 2012 году РФФИ отметил 20-летний юбилей служения российской науке. Этому юбилею были посвящены научные конференции и многие другие научные мероприятия.

www.rfbr.ru/rffi/download/?objectId=1895304

file:///C:/Users/user/Downloads/%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%87%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D1%84%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D1%8B%20(15).pdf

Специальный Юбилейный выпуск Вестник РФФИ «ФОНД о ФОНДЕ», 2012

Третья редакция Устава Российского фонда фундаментальных исследований утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 февраля 2012 г. № 133.

http://www.rfbr.ru/rffi/ru/charter/o_12081

Эта редакция Устава выдержала бурное обсуждение и на итоговый текст Устава повлияло общественное мнение научного сообщества. Эта история взаимодействия руководства РФФИ и правительства с УЧЕНЫМИ заслуживает, чтобы с ней познакомились по первоисточникам.

http://www.gazeta.ru/science/2011/05/18_a_3621457.shtml

19.05.2011

«Мы приняли очень хороший устав»

Глава РФФИ Владислав Панченко о новом уставе Фонда

В эксклюзивном интервью «Газете.Ru» глава Российского фонда фундаментальных исследований академик РАН Владислав Панченко рассказал про утверждение нового устава фонда и его «черновик», о котором писала «Газета.Ru». По словам Панченко, РФФИ продолжит поддерживать научные группы, занимающиеся фундаментальными научными исследованиями.

— **Во вторник на общем собрании РАН вы посоветовали читать поменьше газет, в которых написана «чушь» про новый проект устава самого авторитетного научного фонда страны — Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ). Согласно этому проекту, с поддержки фундаментальных научных исследований Фонд предлагалось переориентировать исключительно на поддержку исследований по приоритетным направлениям развития науки и технологий, а также «критических технологий стратегической модернизации экономики». Такая формулировка, по сути, означала конец поддержки научных групп, работающих по многим направлениям науки. В чем заключается «чушь», написанная в газетах, и что представляет собой новый устав РФФИ?**

— Давайте выражаться корректно в определениях: я физик по образованию и привык к более четким выражениям. Я не советовал не читать газет. Я советовал не читать в газетах про те черновые материалы, которые достали из стола одного сотрудников фонда или членов совета. Это неофициальный документ. Каждый человек, а тем более организация, имеет право на конфиденциальность своих рабочих документов. В каждой организации, а тем более в правительственной организации, есть свой порядок подготовки правительственного документа. А мы с вами обсуждаем именно документ правительственного уровня. Есть порядок работы с этим документом.

И вот некоторые энергичные люди достают черновик (а это рабочие материалы!), в котором собраны все предложения, публикуют его целиком и устраивают обсуждение.

Но пусть они тогда скажут, что обсуждается черновик. А то в результате получается, что многие люди, которые занимаются, к примеру, астрономией или фундаментальной математикой, тратят свое время на то, чтобы обсуждать чужие черновики.

Подождите немного, придет время — мы все это обнаружим.

Из-за этого мне пришлось выступить на общем собрании РАН. Ей-богу, не так часто приходится там выступать, и мне хотелось бы там говорить на другие, более интересные темы.

— **То есть обсуждавшийся в интернете документ — это был черновик?**

— Это был черновик, неофициально попавший в печать.

— **Его во вторник и не должны были утвердить?**

— Его должны были обсудить как черновик.

— **И во вторник состоялось заседание совета...**

— ... и его обсудили.

— **И что дальше?**

— В ближайшие месяцы будет новый устав. Его будем согласовывать с правительством. Во вторник был большой кворум, присутствовали практически все члены совета РФФИ, это наши ведущие ученые.

Мы обсудили и приняли очень хороший устав.

Правда, предстоит еще много редакционной работы — поставить запятые, точки в нужных местах.

— **Можете ли со всей ответственностью заявить, что новый устав не будет означать конец поддержки научных групп?**

— Я во вторник заявил об этом на общем собрании. Мне кажется, это заявление является более ответственным, чем заявление, сделанное в интервью даже такому известному изданию, как «Газета.Ru».

— **Подразумевается, что совет РФФИ представляет интересы научной общественности. Почему же тогда общественная деятельность, призванная донести до совета фонда мнение этой самой общественности, комментируется так свысока?**

— Прерогатива совета фонда — подготовить проект устава. Прерогатива правительства — утвердить или не утвердить устав. Все, кто должны были, приняли участие в обсуждении. Мы собрали все предложения: каждый член фонда имел право написать свои предложения. Это же правильно? В результате была составлена целая таблица предложений. И позавчера уже стало ясно, чьи предложения проходят, а чьи — нет.

Мы рассмотрели все предложения и открытым голосованием приняли то, что после утверждения правительством будет называться уставом.

— Бюджет РФФИ в абсолютном выражении в этом году меньше, чем в 2008 и 2009 годах. При этом доля РФФИ в расходах на гражданские исследования и разработки за последнее десятилетие упала с 6% до 2,6%. Как вы прокомментируете эти факты?

— Я затрудняюсь корректно прокомментировать вычисление данных процентов в рамках сложившейся системы бюджетного финансирования.

— Такой вопрос еще беспокоит научную общественность. Конкурс ориентированных фундаментальных исследований по актуальным междисциплинарным темам (ОФИМ) с повышенным финансированием грантов 2009 года критикуют за отсутствие прозрачности: на сайте фонда не найти списка победителей. Не считаете ли вы, что РФФИ мог бы избежать многих упреков, если бы, как предлагают критики, он публиковал на сайте в обязательном порядке не только фамилии руководителей и названия проектов, но также информацию об объемах финансирования, а также краткие отчеты со списком публикаций за каждый год выполнения проекта?

— Вы знаете, это была какая-то техническая ошибка. Действительно это произошло, я должен признать.

Такой список есть, и все отчеты будут опубликованы в ближайшее время. Тут нечего скрывать.

Я могу сказать, что этот конкурс вызвал очень большой интерес. У нас достаточно мало средств на фундаментальные исследования, мы об этом много раз говорили. ОФИМ — это одна из попыток сконцентрировать интеллектуальные усилия и финансовые возможности на том, что является «горячими темами» современных исследований. Если взять конкурс прошлых лет и последний конкурс, то там было трудно отобрать направления, которые не надо представить. Совету приходилось работать почти год, прежде чем создать новый конкурс.

Трудно сознавать современную проблему естествознания, которая не была бы охвачена.

Были отражены наши интеллектуальные возможности в области фундаментальной математики, а никогда в истории РФФИ раньше не было конкурса по фундаментальной математике. Одна из фундаментальных проблем — понять, что такое темная энергия и темная материя. Академик Валерий Анатольевич Рубаков принимал участие в формировании рубриката данного направления, а это мировоззренческое, важное направление. Россия имеет колоссальные достижения в Дубне по синтезу тяжелых элементов, в прошлом году был открыт 117 элемент. Как говорят авторы открытия, в частности профессор Оганесян, благодаря РФФИ были получены «затраченные деньги», которые позволили затем профинансировать эту международную коллаборацию на значительном уровне. А еще — в том числе благодаря РФФИ — впервые семь стран объединились и провели международный конкурс по предсказательному моделированию глобальных изменений в мире в экзотической шкале вычислений.

Нигде в мире раньше такого конкурса не было — ни у американцев, ни у англичан, ни у немцев. Это продолжение идеологии ОФИМ.

Еще могу вспомнить поддержку работ по X-FEL — рентгеновскому фемтосекундному (1 фемтосекунда = 10^{-15} секунд) лазеру.

— Понятие научной общественности, безусловно, очень широкое, и известность, конечно, получает лишь позиция тех научных сотрудников, которые активны в этом направлении. Но вы ведь признали, что за 2009 год не был опубликован список победителей, так что их беспокойство вполне обоснованно. А я бы хотел задать вам следующий вопрос. Вы сейчас рассказывали про ОФИМ, и я невольно вспомнил речь Владимира Путина год назад на общем собрании РАН, когда он призвал академию не размазывать средства «тонким слоем по хлебушку», а сконцентрироваться на прорывных направлениях. Можно ли сказать, что РФФИ это и делает?

— В какой-то части — да. У РФФИ на сегодняшний день в работе реализуются два принципа. То, что сказал Владимир Владимирович, несомненно, правильно. Слишком тонкое размазывание ведет к «мелкотемью». Хотя инициативные проекты тоже нужно поддерживать. Я не ручаюсь за точность цитирования, но Нильс Бор (примерно) говорил, что есть «интеллектуальный бульон», в котором должно быть достаточное количество работ, которые создают достаточно высокую интеллектуальную атмосферу, и вот этот бульон «варится», и у него бывают «всплески».

Вот эти всплески — Нобелевские премии.

Наш фонд был создан почти 20 лет назад, тогда этим активно занимался академик Андрей Александрович Гончар. В основу деятельности фонда был положен принцип инициативы снизу (bottom up). Из развитых в научном плане стран последним в мире такой фонд появился в нашей стране. Немецкое общество DFG появилось еще до Второй мировой войны, американский NSF достаточно давно появился. Фонды, которые имеют 40—60-летнюю историю существования, пришли к выводу, что в настоящее время нужно работать по двум принципам — поддерживать инициативу снизу, но при этом четко понимать тенденции, которые идут сверху, чтобы решать наиболее актуальные задачи, стоящие перед обществом.

Нельзя же быть правительственным фондом и быть совершенно глухим к тем задачам, которые ставит правительство перед учеными.

— Средний размер гранта РФФИ составляет 370 тысяч рублей в год — правильно? Бессмысленно спрашивать, достаточно ли этого для нормальной научной работы. Но какие перспективы в ближайшие годы у такой величины, как «средний размер гранта РФФИ»?

— Я считаю, что инициативные гранты должны быть размером 1 млн рублей или 30 с небольшим тысяч долларов. Это уже более пристойная цифра. Эту цифру я назвал на заседании правительства РФ. На инициативные гранты мы сейчас тратим более 50 процентов средств РФФИ — так, в этом году будет потрачено порядка 3,4 млрд рублей.

Считаю, что нужно эту цифру увеличить в три раза, и тогда наш инициативный исследовательский грант будет соизмерим с грантами в США, Китае, Германии, Франции.

Надо только инициативную часть поднять до 9 млрд. В общей сложности получится порядка 12 млрд рублей. И такие контрольные цифры были заложены до кризиса. Правительству пока удалось сохранить финансирование фонда на уровне 6 млрд. Но на 2012–2013 годы планы по финансированию РФФИ составляют всего 4,3 млрд в год.

— **Представители фундаментальных наук зачастую отмечают, что прикладные направления финансируются гораздо лучше, хотя фундаментальные исследования не менее важны. Это, мягко говоря, ведь не совсем справедливо?**

— Я бы не брался рассуждать на тему справедливого распределения денег в бюджете. Это все-таки прерогатива правительства. Вопрос об увеличении денег РФФИ стоял на заседании правительства в конце прошлого года, которое прошло в Зеленограде и которое возглавлял сам премьер Путин. Там было сказано о том, что правительство рассмотрит возможность увеличения РФФИ, РГНФ и других национальных фондов уже в этом году.

Этот вопрос остается открытым в настоящее время. Обсуждение идет.

На мой взгляд, мы встречаем полную поддержку министра образования и науки Андрея Фурсенко. Но на сегодняшний день я о каких-то конкретных результатах и цифрах сказать не могу. И когда что-то станет ясно, трудно сказать.

Вообще я бы не драматизировал ситуацию. Есть отдельные СМИ, которые собственное недопонимание очень быстро возводят в ранг вселенского возмущения. Вот пример — позавчерашнее собрание РАН. Я не увидел всеобщего возмущения.

— **Зато возмущение на себе почувствовал президент РАН Юрий Осипов, которому, по его словам, накануне собрания несколько раз звонили и просили поднять вопрос про РФФИ.**

— Да, он сказал, что ему звонили. А вот, к примеру, академик Михаил Иванович Кузьмин из Иркутска связался со мной до собрания, и я ему все разъяснил.

— **Но ведь, кроме Михаила Ивановича, мало кто с вами поговорил до собрания?**

— Но и вопросов было мало. Мне показали только одну записку с вопросами. Я не видел никакого ажиотажного волнения. Если вернуться к инициативным грантам, то у нас идет постоянная работа по обновлению рубрикаторов. В этом принимают участие огромное количество людей. Потому что каждый тематический экспертный совет — это десятки ведущих ученых, докторов наук. И они все время работают над этим. Эта работа учитывает интеллектуальную атмосферу, в которой живет страна.

Вот это предмет для обсуждения — тут вы можете себя проявить.

Бюро совета фонда готовит предложения, собирает их для обсуждения. Вот активная работа, и здесь можно проявить инициативу. А если проявляется тревога и недопонимание, то, к примеру, мы открыли дискуссионную форму на нашем сайте — милости просим...

— **Тогда, чтобы не было недопонимания, спрошу еще раз в качестве резюме. Черновик нового устава фонда был составлен где-то осенью, а разослан был членам совета за две недели?**

— Нет. Работа комиссии по подготовке устава шла все это время. Членам совета был разослан целый комплект документов, отражающих этот процесс, долгий и творческий.

— **Но если бы не поднялась «буча» относительно проекта нового устава РФФИ, то позавчера был бы принят именно тот черновик, опубликованный в интернете?**

— Да нет. У вас просто не было других черновиков. Те положения, которые вызвали наибольшее количество вопросов, уже давно были сформулированы комиссией по уставу совсем иначе.

Владислав Панченко

http://www.gazeta.ru/news/science/2011/05/17/n_1842525.shtml

Глава РФФИ опровергает данные о радикальном изменении устава фонда

17.05.2011

Глава совета Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) академик РАН Владислав Панченко опровергает **информацию** о радикальном изменении устава сайта, которая вызвала опасения научной общественности. Об этом он заявил, выступая на Общем собрании Российской академии наук, передает корреспондент «Газеты.Ru».

«Информация о том, что главный центр поддержки фонда будет сосредоточен на тех грантах, которые отвечают пяти выделенным правительством приоритетным направлениям, не соответствует действительности. Также сохраняется ротация кадров - члены совета фонда не могут занимать свои должности более двух пятилетних сроков подряд», - заявил Панченко.

«Еще осенью в связи с изменением законодательства нужно было изменить устав фонда. Была создана комиссия, проект устава был направлен членам совета фонда. После сбора соответствующих замечаний возник некий черновик, который стали очень активно обсуждать в СМИ.

Я вас уверяю, что в этом уставе сохранено все лучшее, что было заложено отцами-основателями в первом уставе фонда. Все основные изменения направлены на повышение прозрачности и информированности о том, что делается в фонде. Это один из самых прозрачных и демократичных уставов научных обществ мира. Если кто-то сомневается в этом, пусть посмотрит, например, уставы американского NSF или немецкого DFG», - объяснил академик.

http://www.gazeta.ru/science/2011/05/13_a_3615925.shtml

Фундаментальный детектив

РФФИ может прекратить свое существование в нынешнем виде

13 мая 2011

Судьба самого авторитетного научного фонда страны — Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) — в ближайшее время может решиться самым неблагоприятным для российской науки образом. О детективной ситуации, грозящей оставить без финансирования коллективы, работающие в области астрономии и космологии, чистой математики и зоологии, геологии и физики, «Газете.Ru» рассказал научный сотрудник Физического института РАН *Евгений Онищенко*.

Основная часть научных результатов получается небольшими научными группами. Как показывает мировая практика, оптимальной формой финансирования исследований, проводящихся небольшими группами, являются массовые конкурсы по областям науки. Исследователи подают на конкурс свои проекты, в которых предлагают свои исследовательские программы и обосновывают их важность. Лучшие проекты отбираются для финансирования на основании оценки квалифицированными специалистами, работающими учеными, которых привлекают для проведения экспертизы специализированные организации — научные фонды.

В начале девяностых такой фонд — РФФИ — был создан и в России.

Несмотря на сравнительно небольшой объем средств, выделяемых ему, — 6% от финансирования гражданских исследований и разработок — именно РФФИ в значительной степени помог выжить российской фундаментальной науке: в самые тяжелые времена он был основным

По мнению многих ученых, несмотря даже на мизерный размер грантов, РФФИ является наиболее эффективным инструментом конкурсного финансирования и сейчас. Там работает наиболее совершенная в России система научной экспертизы, и оценка проектов идет сугубо по научным критериям, а не по непригодным для науки правилам закона о госзакупках (доминирование при оценке цены контракта, невозможность подать более одной заявки от организации, бюрократизированная и неудобная процедура подачи заявок), которые действуют в рамках федеральных целевых программ. Такое мнение подтверждается объективными наукометрическими данными. Но, прежде чем переходить к ним, рассмотрим вопрос, насколько необходима поддержка фундаментальных исследований.

Нужна ли России фундаментальная наука?

Существует точка зрения, что России следует сосредоточиться на исследованиях сугубо практической ориентации, направленных на конкретные разработки, а фундаментальная наука, видимым результатом работы которой являются публикации в научных журналах, не особо нужна. Эта точка зрения основана на недопонимании роли науки в современном мире. Польза от фундаментальной науки не сводится лишь к тому, чтобы быть начальным этапом в разработке новых технологий.

Получение новых знаний является ключевым фактором для функционирования и развития современного государства и его стратегической безопасности.

Только постоянное проведение научных исследований на высоком уровне позволяют поддерживать систему воспроизводства квалифицированных кадров во всех отраслях научно-технологической деятельности, включая ориентированные на самые передовые технологические разработки. Многие страны, не имевшие сильной фундаментальной науки, по мере развития промышленности столкнулись с необходимостью развивать её

ускоренными темпами: так было в Японии, Финляндии, Южной Корее, так теперь происходит в Китае и Бразилии.

Только преподаватели, имеющие серьезный опыт исследовательской работы, способны подготовить по-настоящему квалифицированных специалистов. Высокий уровень научных исследований непосредственно влияет на качество специалистов, которые завтра будут разрабатывать ядерные реакторы и самолеты, проектировать гидроэлектростанции и мосты, создавать новые лекарства и выводить новые сорта растений.

Квалифицированные ученые, занимающиеся фундаментальной наукой, — это и экспертное сообщество, которое необходимо как для оценки перспективности конкретных проектов, так и для понимания тенденций научно-технологического развития. Государство, получающее научную информацию из вторых рук, обречено на экономическую отсталость. В науке недальновидно делать упор на непосредственную практическую пользу или выделять жесткие приоритеты: области науки, которые кажутся очень далекими от практических нужд, иногда быстро становятся критическими для самого существования страны.

Наиболее яркий пример — ядерная физика, которая в 1930-е годы критиковалась в СССР за «отрыв от практических нужд народного хозяйства», но уже в 1940-х годах обеспечила успех атомного проекта, важнейшего для страны в те годы.

Поэтому если при финансировании прикладных исследований и разработок разумно концентрировать усилия на приоритетных направлениях, фокусироваться на технологическом развитии некоторых отраслей промышленности, то в области научных исследований полная концентрация на критических и приоритетных направлениях нецелесообразна и даже опасна для крупной страны. Такая страна должна поддерживать проведение поисковых исследований в различных областях науки хотя бы для того, чтобы всегда иметь некоторое количество экспертов-специалистов в «неприоритетных» направлениях, научные группы, создающие задел в этих областях. Это дает возможность оперативно отслеживать смену научно-технологических приоритетов и быстро реагировать на нее, поскольку уже существует задел и страна в состоянии форсировать выпуск профильных специалистов высокой квалификации. Кроме того, сосредоточившись только на финансировании приоритетных направлений, страна лишается возможности открывать новые перспективные направления, обрекает себя на догоняющее развитие.

Посмотрим на динамику публикационной активности разных стран в период заметного увеличения финансирования науки в России — в... →

Россия и окружающий мир

Перейдем от общих слов к цифрам. Как можно оценить выход научной продукции? Важнейшими наукометрическими показателями являются число публикаций в научных журналах и их цитируемость. Грубо говоря, число статей является показателем валового объема получаемых исследователями научных результатов, а их цитируемость отражает значимость полученных результатов, интерес к ним со стороны научного сообщества. Для опубликованной статьи цитируемость накапливается годами, поэтому для анализа происходящего в последние годы правильнее смотреть число статей. Для анализа автор использовал наиболее авторитетную международную базу данных по научным публикациям Web of Science корпорации Thomson Reuters. Она включает информацию о публикациях более чем в 10 тысячах наиболее авторитетных научных журналах мира (в т. ч. российских) по естественным, техническим, гуманитарным и общественным наукам. С

подробным анализом можно ознакомиться в [специальном врезе](#). Из анализа следует, что без резкого увеличения финансирования, в частности, фундаментальной науки Россия обречена не только на отставание от наиболее развитых стран — она будет уступать в области науки и все большему числу развивающихся стран, и следствием этого будет окончательная потеря конкурентоспособности в научно-технологической сфере со всеми вытекающими последствиями.

РФФИ и конкурсное финансирование науки в России

Но действительно ли РФФИ является ключевой организацией в области конкурсного финансирования науки в России? РФФИ не единственная организация, финансирующая проведение исследований небольшими научными группами в России. Средства на выполнение таких работ на конкурсной основе выделяются Российской академией наук (РАН), Минобрнауки и рядом других министерств через федеральные и ведомственные целевые программы, а также иностранными организациями. Обычно финансирующая организация рекомендует указывать при публикации статьи по итогам работ, что данная работа выполнена при ее поддержке. Опираясь на подобные ссылки, можно попытаться установить, сколь важна деятельность той или иной финансирующей организации для науки. С этим анализом можно ознакомиться в [специальном врезе](#). Анализ говорит о том, что РФФИ является наиболее результативной и эффективной из всех государственных российских организаций, ведущих конкурсное финансирование научных исследований.

Миллиарды в Курчатовском институте

В 2008 г. председателем совета РФФИ, т. е. руководителем фонда, был назначен представитель Курчатовского института Владислав Панченко, а в состав бюро совета РФФИ вошел директор Курчатовского института Михаил Ковальчук. Почему эта команда может стать могильщиками фонда в том виде, в котором мы его знаем, покажем ниже.

В силу того, сколь большую роль играет в настоящее время руководство Курчатовского института в выработке научной политике вообще и в РФФИ в частности, стоит немного сказать, сколь знатных результатов добиваются эти люди в своей вотчине. По данным Web of Science, в 2010 г. Курчатовским институтом, в котором работает около 5 тысяч сотрудников, было опубликовано 376 статей. Для сравнения: два крупнейших (и также разнопрофильных) физических института Российской академии наук — Физический институт РАН и Физико-технический институт РАН — опубликовали в 2010 г. 526 и 755 статей соответственно. Причем в каждом из этих институтов работает в три раза меньше сотрудников, а их финансирование в расчете на одного сотрудника гораздо меньше, чем в Курчатовском институте.

Безусловно, организации не идентичны по специфике, поэтому более показательным является изменение число публикаций со временем. [Михаил Ковальчук](#) стал директором Курчатовского института в 2005 г., после чего туда пошли миллиарды. В 2005 г. сотрудники института опубликовали 434 статьи, в 2000 г. — 458, а в 2010 г. — напомним, 375.

Отсутствие роста числа публикаций, более того, его снижение при резко увеличившемся финансировании — это, несомненно, впечатляющее «достижение», яркий показатель организационной дееспособности нынешнего руководства института.

Происходящее не удивляет, если смотреть на кадровую политику руководства Курчатовского института. Только один пример. «Жемчужиной» института, предметом особой гордости Михаила Ковальчука, является НБИК-центр (Курчатовский центр конвергентных нано-, био-, инфо-, когнитивных наук и технологий). В конце апреля 2011 г. его директором назначен Дмитрий Милованцев. Выпускник Санкт-Петербургского университета экономики и финансов Дмитрий Милованцев не имеет ни ученой степени, ни научных публикаций, зато у него есть богатый опыт руководства работы с бюджетными средствами — до 2008 г. он был заместителем министра связи и информационных технологий. С уходом своего патрона Леонида Рейнмана ушел из министерства и Милованцев. После этого он сменил несколько мест работы, побывав в правлении ОАО «Армада» и поруководив советом директоров ООО «Группа «Ангстрем»...

Дальше идти уже некуда — разве что назначить директором НБИК-центра Анну Чапман или Ксению Собчак.

«Эффективный менеджмент» в РФФИ

Одним из первых начинаний Владислава Панченко на посту руководителя РФФИ была организация конкурса ориентированных фундаментальных исследований по актуальным междисциплинарным темам (ОФИМ) с повышенным финансированием грантов. Особенностью этого конкурса является формулировка организаторами конкурса достаточно узкой тематики, в рамках которой должны отбираться заявки. Глядя на формулировки этих тем, специалисты часто заранее могли сказать, под кого конкретно сформулирована данная тематика, т. е. кто «назначен» быть победителем.

Примечательно то, что списки победителей, насколько известно автору, до сих пор так и не опубликованы.

В этом году конкурс ОФИМ проводится вновь. Знакомясь с аннотациями некоторых тем, можно только развести руками: люди с подкупающей откровенностью пишут о том, куда собираются направить деньги. Вот тема 20 — «Фундаментальные основы конвергентных технологий». Читаем: «Российская Федерация сегодня занимает передовые позиции в этой сфере. В составе национального исследовательского центра «Курчатовский институт» создан первый в мире крупномасштабный центр конвергентных наук и технологий — Курчатовский НБИК-центр, являющийся прообразом научно-производственного предприятия будущего». Что будет с заявками по этой теме — понять несложно: всем прекрасно известно, что главным пропагандистом конвергентных наук и технологий в России является Михаил Ковальчук.

Конечно, приятный во всех отношениях конкурс ОФИМ — не единственное достижение Панченко. В актив ему следует записать и крайнюю пассивность в решении вопроса с обеспечением нормального финансирования фонда.

Бюджет РФФИ в абсолютном выражении в этом году меньше, чем в 2008 и 2009 гг., а доля РФФИ в расходах на гражданские исследования и разработки за время председательства Панченко упала с 6% до 2,6%!

Еще одним «успехом» нынешнего руководства РФФИ является отсутствие прогресса в вопросе с урегулированием некоторых правовых аспектов работы РФФИ — эта история тянется аж с 2007 г.

День Ч — 17 мая

До сих пор все можно было списать на бездарность нынешнего руководства РФФИ, но совсем недавно история приобрела иной, практически детективный оборот.

Несколько дней назад стало известно, что в обстановке секретности подготовлен проект нового устава РФФИ, который планируется рассмотреть 17 мая на внеочередном заседании совета РФФИ.

Принятие этого проекта, который получил **распространение в интернете**, может привести к уничтожению фонда в том виде, в котором он создавался. С поддержки фундаментальных научных исследований вообще фонд предлагается переориентировать исключительно на поддержку исследований по приоритетным направлениям развития науки и технологий, а также «критических технологий стратегической модернизации экономики», будто для этого недостаточно ряда ФЦП с общим финансированием несколько десятков миллиардов рублей в год! Иногда изменение законов влечет за собой необходимость изменения устава РФФИ, но финансирования по только приоритетным направлениям никакой закон не требует.

Выше мы уже говорили, почему важно конкурсное финансирование не только приоритетов, но и свободного поиска, обусловленного только высоким уровнем научной работы, но нынешнему руководству фонда такие резоны, видать, недоступны. Если новый устав РФФИ будет принят, это почти наверняка будет означать конец поддержки научных групп, работающих по многим направлениям науки — в области астрономии и космологии, чистой математики и зоологии, геологии и физики. Возможно, нынешние руководители РФФИ считают, что российская наука понесла недостаточные потери за последние десятилетия и можно много еще чего «слить», прекратив финансирование.

Среди других планируемых изменений — снятие ограничений на число сроков занятия руководящих должностей и возможность финансировать наряду с фундаментальными научными «и иные проекты».

Непрозрачность операции по изменению устава наводит на мысль, что происходящее может иметь определенную логику.

В этом году средний размер гранта РФФИ — 370 тысяч рублей в год, что гораздо меньше размера не только выпиливаемых под конкретные коллективы многомиллионных лотов, но и контрактов «для простых людей» в ФЦП «Кадры», и даже президентских грантов для молодых кандидатов наук (600 тысяч в год).

В таких условиях руководство фонда вполне могло счесть, что исследователи не слишком остро будут реагировать на происходящее со столь скудным источником финансирования — есть много более серьезных. Известно, что Михаил Ковальчук с пренебрежением относится к «размазыванию средств» через массовые гранты. А после изменения устава вполне реально сломать существующую систему экспертизы и под соусом перестройки на поддержку приоритетных направлений и критических технологий резко увеличить финансирование проектов (приоритеты же!) и направить денежные потоки в нужное русло. В этот момент очень удобным будет вспомнить про выступления научной общественности в защиту РФФИ и увеличить его финансирование. В этом случае фонд превратится в еще одну структуру по распределению серьезных средств среди «правильных» людей, и после этого в России не останется организаций, на разумных

принципах финансирующих науку на конкурсной основе вне зависимости от ведомственной принадлежности.

Что делать?

Для того чтобы фонд смог нормально работать, необходимы следующие шаги: — увеличение доли РФФИ в финансировании гражданских исследований и разработок хотя бы до 6% уже в ближайшие годы (необходимо вкладывать деньги в наиболее эффективные механизмы!); — повышение прозрачности работы фонда для предотвращения возможных злоупотреблений.

Последнее подразумевает, в частности, публикацию на сайте фонда не только списка победивших проектов и их руководителей, но и информации об объемах их финансирования, а также кратких отчетов со списком публикаций за каждый год выполнения проекта. Нужно, пусть и не в единый момент, проведя сначала эксперименты на примере отдельных экспертных советов, переходить к практике знакомства заявителей с анонимными отзывами экспертов.

В принципе, нет ничего плохого и в том, чтобы часть средств фонда тратить на поддержку исследований действительно высшего мирового уровня и с этой целью выдавать гранты с повышенным объемом финансирования. По всем ли областям или по какой-то тематике (главное, чтобы она не была сформулирована слишком узко — под конкретных исполнителей). Но только организованы такие конкурсы должны быть не по принципу раздачи в своей песочнице, а с настоящей международной экспертизой (мировой уровень — так мировой уровень), максимальной прозрачностью и персональной ответственностью организаторов тематических программ за уровень поддержанных проектов и полученных в их рамках результатов.

Если к осени не будет обнадеживающих известий о значительном увеличении бюджета фонда и попытки реформировать РФФИ не прекратятся, то у тех представителей научной общественности, которые хотят заниматься наукой именно в России, останется только один путь действий — массовые акции протеста.

К 20-летию юбилею об истории РФФИ рассказывает Б.Г.Салтыков - министр-организатор РФФИ

<http://trv-science.ru/2011/07/05/boris-saltykov-ideya-rffi-voznikla-eshhe-v-1986-godu/>

Борис Салтыков: «Идея РФФИ возникла еще в 1986 году»

05 июля 2011 года. ТрВ № 82, с. 9, "Персона"

*Ведущаяся на страницах ТрВ-Н дискуссия о принципах работы и Уставе РФФИ побудила нас обратиться к одному из отцов-основателей этого фонда. Публикуем первую часть интервью с **Борисом Георгиевичем Салтыковым**, генеральным директором Политехнического музея, специалистом в области экономики, организации и управления научно-техническим развитием. В 1991-1996 гг. он занимал пост министра науки и технической политики РФ и по его инициативе был создан Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) и другие государственные научные и инновационные фонды. Беседовала **Наталья Демина**.*

— **Есть несколько версий того, как появился РФФИ. Кто же его на самом деле придумал?**

— С 1981 года мы с коллегами в ЦЭМИ РАН начали систематически исследовать экономические проблемы российской науки. Дело в том, что я — физик по образованию, закончил Физтех и его аспирантуру и начал работать в ЦНИИМАШ в городе, который теперь называется Королёв. Я и мои коллеги занимались плазменными ракетными двигателями и грезил о полетах в космос. Но там у меня не сложилось... Почему? Это отдельный разговор.

После аспирантуры я получил свободное распределение и случайно встретил сокурсника, который спросил: «Ты куда устроился?». Я ему ответил, что пока не знаю. Он говорит: «Пойдем в ЦЭМИ!» — «Что это такое?» — «Центральный экономико-математический институт». А я ему: «Я в экономике ничего не понимаю!» А он: «Ты же понимаешь в математике, а через полгода будешь понимать и в экономике» (мы-то думали тогда, что почти вся экономика — это марксизм-ленинизм). А потом выяснилось, что настоящая экономика — это сложнейшая наука, где есть разнообразные математические модели, дискретное программирование, теории рынка и многое-многое другое. Так в ЦЭМИ после многих лет работы я и стал экономистом.

ЦЭМИ был создан на волне «оттепельных» настроений 60-х годов по инициативе академика В.С. Немчинова. Директором института с самого начала и долгие годы был академик Н.П. Федоренко. Его главной заслугой я считаю то, что он собрал в ЦЭМИ десятки талантливых, неординарно мыслящих ученых и специалистов в разных сферах народного хозяйства — от сельского хозяйства до демографии. В ЦЭМИ работали выдающиеся математики, экономисты, социологи (например, Л. Канторович, Ю. Левада). Некоторые из них уехали позже в США.

В ЦЭМИ вообще использовались вполне современные методы анализа экономики. В подавляющем же числе советских экономических институтов и вузов, к сожалению, доминировал идеологический подход. Один из моих учителей, академик А.И. Анчишкин, был руководителем «Комплексной программы научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий» (КП НТП) на 20 лет. Фактически это был первый долгосрочный прогноз. Это была грандиозная программа. В ее подготовке участвовала вся страна, все союзные республики, многие отраслевые институты. Главная цель программы состояла в ответе на вопрос: какой вклад технический прогресс может внести в развитие советской экономики.

Слово «прогноз» в то время было ругательным, по этому поводу даже была критическая статья в «Правде». Считалось, что прогноз является «инструментом буржуазных

экономистов-планировщиков», а в СССР может быть только государственный план. Анчишкину пришлось назвать эту прогностическую работу «комплексной программой».

Анчишкин предложил мне создать новый Отдел экономики и прогнозирования науки. КП НТП тогда была устроена так: в её центре был сводный экономический том, по типу того, как МЭР сейчас делает «Концепцию долгосрочного развития России» (КДР) на 20 лет. Это макроэкономика, обсчет разных вариантов развития на моделях. Предваряли его тома, посвященные техническому прогрессу в разных отраслях, куда все отраслевые институты — от Минсельхоза до Минавиапрома — давали информацию о внедряемых новых технологиях, повышающих производительность труда. Отдельно готовилось два других тома: региональный, т.е. расклад прогноза по всем 15 республикам СССР, и последний том — «СССР и внешний мир». В него включался прогноз по развитию внешней торговли, другим взаимодействиям с внешним миром. Но отдельного тома, посвященного развитию науки, в КП НТП не было, и А. Анчишкин решил, что он необходим.

Кстати, другой замдиректора ЦЭМИ, академик Н.Я. Петраков, хотел мне дать Лабораторию имитационного моделирования, мы этим занимались вместе с Е.Г. Ясиным, так что с научным руководителем ВШЭ я знаком еще с тех пор. В итоге я принял предложение А.И. Анчишкина, который тогда, в 1981 году, сказал мне, что в СССР никто не изучает науку как отдельную отрасль, не знает, как устроена ее экономика, как ее подробно сопоставить с американской, и т.д.

Я говорю: «Александр Иванович, я в этом мало понимаю. Я занимался моделированием производства крупных фирм, их региональных отделений».

Он говорит: «А в этом никто ничего не понимает, но через полгода ты должен будешь понимать в этом больше всех. У нас, конечно, есть ученые, они изучают психологию, социологию научного творчества, но никто не изучает структуру, приоритеты, все ресурсы науки как отрасли народного хозяйства».

В новом отделе было создано четыре лаборатории. У меня была лаборатория «Наука в регионах СССР». Мы организовали свои центры в 15 республиках, где по единой методологии собирали статистику, проводили опросы, и через полтора года выдали первый сводный том. Он, конечно, был секретным — «Анализ и прогноз развития советской науки» с разбивкой по республикам, где, что и как. Кстати, от Академии наук СССР за подготовку нашего тома отвечал академик В. Котельников.

— **Таким образом, за время работы в ЦЭМИ Вы хорошо изучили, как работала наука советского времени, и можете сравнивать с современной ситуацией?**

— В 1981-1983 гг. мы параллельно изучили опыт ряда других стран, как там организована, финансируется и управляется наука. Мы искали, как повысить эффективность всей нашей сферы НИОКР.

— **Вы уже тогда понимали, что наука организована неэффективно?**

— Мы видели, что научные коллективы — творческие, ищущие — финансировались только в строгих рамках ведомственной вертикали. Если начальнику (и его начальнику) понравится, то он тебе откроет тему, если не понравится, то всё, «труба». В СССР система финансирования научных институтов была организована как сметное финансирование всех их затрат. О результатах же отчитывались в других местах, в другое время. В

прикладных НИИ и КБ у нас было проектное финансирование, но сами проекты очень часто были оторваны от реальных потребностей экономики.

Мы обратили внимание и изучили опыт США, где фундаментальная наука финансировалась в основном через научные фонды. Деньги (целевые гранты) давались там на прошедшие экспертизу проекты, авторами которых были ученые. Теперь подобная система финансирования уже хорошо знакома и привычна, а в СССР тогда казалась не очень понятной. Тогда я впервые узнал, что в США 35 тыс. фондов, в основном частных, в том числе научных и образовательных.

Так что идея создания Государственного фонда фундаментальных исследований была впервые официально оформлена в 1986 году в нашем томе «Наука», где мы кратко поясняли, что это то-то и то-то, экспертиза проводится самим научным сообществом. Организацию такого фонда мы «списали» с National Science Foundation (NSF) в США. Начиная с 1986 года, все тома по науке направлялись в Правительство, в ГКНТ, и там было написано: «Необходимо создать государственный фонд поддержки науки». Эта идея могла быть воспринята многими, кто читал наши материалы.

В 1989 году, еще будучи в науке, я съездил на стажировку в США и провел месяц в NSF. Это громадное учреждение, где более тысячи человек персонала, и оно распределяет по университетам порядка 5-6 млрд долл. в год. Я прошел там стажировку, у меня есть даже сертификат менеджера NSF. Сначала я изучил организацию работы фонда «снаружи», используя публикации и manual, а затем как бы залез внутрь системы, увидел, как проводится экспертиза, как работают сотрудники, и т.д.

Итак, с 1981 года мой отдел работал в ЦЭМИ, а через несколько лет А.И. Анчишкин организовал то, что теперь называется Институтом народнохозяйственного прогнозирования (ИНП РАН), он находится там же, на Профсоюзной улице. Его теперь возглавляет академик В.В. Ивантер, а ранее — Ю.В. Яременко, который был заместителем Анчишкина. Мой отдел перекочевал в Институт прогнозирования, и когда я уходил на должность министра науки, то фактически уходил оттуда.

Осенью 1991 года создавалось гайдаровское правительство. В ноябре 1991 г. мне позвонил Алексей Головков, который потом стал министром — управляющим делами в правительстве у Гайдара (он тоже из ЦЭМИ). В новом правительстве многие министры были из ЦЭМИ: Данилов-Данильян — министр экологии, Нечаев, Глазьев, Шохин, все в то или иное время работали в ЦЭМИ. Сам Е.Т. Гайдар был одно время аспирантом у С.С. Шаталина, зам. директора ЦЭМИ.

Головков позвонил мне полвторого ночи и говорит: «У нас почти сформировано новое правительство, а двух-трех министров не хватает. Егор мне сказал, что министром науки будешь ты». Я говорю: «Леш, я в такое время суток не способен такие вопросы решать». Утром я поехал к ним в Архангельское, на правительственную дачу, по Старокалужскому шоссе, и Егор Тимурович мне говорит: «Ты 7 лет таскал в отдел науки ЦК КПСС тома о том, как реформировать науку, и вот место свободно — вперед!». (А мы действительно носили тома с прогнозами научно-технического развития страны в ЦК.) Я попросил сутки на раздумья и согласился, решив, что не стоит упускать такой шанс воплотить свои идеи в жизнь.

— Общались ли Вы с Ельциным накануне назначения?

— Б.Н. Ельцин 6 ноября 1991 года подписал указ о назначении почти всех министров (Указ о формировании нового правительства Гайдара), но там осталось несколько вакансий. Г. Бурбулис (тогда государственный секретарь) 11 ноября меня приглашает к Ельцину на беседу, и я первый раз увидел его в Кремле. Его кабинет был не там, где сидел Горбачев, а там, где Кремлевский театр. Еслиходишь в Спасские ворота, то здание справа. Он пригласил меня в кабинет, попросил принести нам чаю. Он со мной удивительно грамотно беседовал минут 30-40. Задавал разные вопросы «А сколько у нас сейчас ученых? А я слышал, что столько-то? А что вы собираетесь делать? А как в США устроено?» Я говорю: «Мы планируем создать фонд и т.д.». Было видно, что он готовился к нашей беседе. Поговорил со мной, а потом говорит: «Ну, ладно идите, работайте». И при мне подписывает Указ о моем назначении министром.

— **То есть Вы ему понравились?**

— Вероятно да, но меня удивило то, что он подписал Указ в моем присутствии. Он же мог сказать: «До свидания» и потом оформить документы. А он показал мне Указ и свою подпись, сделанную черной ручкой. Только много позже я понял, что это был его «фирменный стиль». Можно сказать, что он меня экзаменовал. Я не думаю, что он до этого интересовался проблемами науки, но ему кто-то подготовил «объективку», и он мне задавал совершенно разумные вопросы.

— **Что было для Вас главным приоритетом на посту министра?**

— Идеология реформы была тривиальной, я писал об этом много раз. *Деидеологизация, демилитаризация, открытость, свобода* — это наши лозунги. Горбачев провозгласил эту открытость, в конце 80-х начались первые отъезды ученых, а в 1992 году границы вообще открылись.

Первым номером в концепции реформирования науки было создание Фонда. Всё было придумано и на практике опробовано в NSF, поэтому мы ничего не изобретали: когда велосипед уже изобретен, на него надо садиться и ехать. Мы понимали, что Фонд не сможет работать нормально только в рамках РАН, он должен быть принципиально *вневедомственным*. Мы хотели создать рядом с Академией наук альтернативные структуры, альтернативные источники финансирования. К апрельскому заседанию правительства 1992 года, где впервые слушались предложения о реформе научной сферы, мы подготовили проект Указа о создании РФФИ. Тогда все делалось указами Ельцина, проводить законы было невозможно, потому что парламент был коммунистический.

Каким мы видели новый фонд? Он должен был олицетворять те же принципы: *деидеологизацию, открытость и свободу*. *Принцип свободы* состоит в том, что каждый российский ученый имеет право подать заявку и получить деньги из государственного источника финансирования. Не так, как в ведомстве, где только сотрудник ведомственного НИИ может получить деньги из бюджета ведомства или Академии. Второе — используется *другая технология* экспертизы, рег review, оценка коллег. В Академии наук говорят, что у них тоже есть экспертиза. Есть, но только там экспертиза начальника. Хороший начальник делает хорошую экспертизу, а плохой... А здесь экспертиза идет путем рег review — три-четыре независимых эксперта. Далее дискуссия на панели и т.д.

Механизм финансирования другой. Не просто деньги идут в институт по смете, а через грант. Само понятие «грант» подразумевает финансирование конкретного проекта, а не организации. Целевая сумма денег выделялась на конкретный проект с последующим

отчетом, что ты на эти деньги сделал. Хотя об идее создания фонда мы писали еще в 1986 г., но он не был приспособлен для государственно-плановой экономики, где всё было закрыто, всё административно. Этот механизм финансирования науки мог существовать только в условиях рыночной и демократической экономики.

К этому стоит добавить и еще один важный принцип — *самоуправление* Фонда, когда сами ученые будут организовывать экспертизу и формировать то поле исследований, которое получится. Сам Совет фонда определяет наиболее интересные для науки направления, и ему не нужно указывать, какие направления являются приоритетными. Приоритеты в науке растут снизу.

Когда мы представили проект Указа, на нем нужна была виза Академии наук. Весной 1992 года мы начали обсуждать идею создания Фонда с Академией и Ю.С. Осиповым. Мы понимали, что Осипов — близкий Ельцину человек, и он в любой момент мог попасть к нему на прием. Сам Осипов вел переговоры редко, в основном мы вели дискуссии с А.А. Гончаром. Он — тоже математик, тогда был первым вице-президентом РАН. Юрий Сергеевич в Москве только появился, не знал всех коридоров власти, и Андрей Александрович помогал ему войти в курс дел и в то время часто вел переговоры за него.

Первая реакция Академии на идею создания Фонда была — «мы категорически против». Вторая реакция была — «хорошо, но пусть РФФИ будет внутри академии». На это уже я сказал буквально так: «Jamais (никогда). Или Фонда не будет вовсе, или это будет вневедомственный государственный орган». Начались обсуждения, в результате которых мы пришли к компромиссу. Фонд юридически будет отдельной государственной структурой, но председателем его станет представитель Академии А.А. Гончар. Окончательным итогом стало создание Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) Указом президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от 27 апреля 1992 года.

<http://trv-science.ru/2011/08/16/boris-saltykov-rukovodit-naukoj-dolzhen-uchenyj-menedzher/>

Борис Салтыков: «Руководить наукой должен ученый-менеджер»

16 августа 2011 года. ТрВ № 85, с. 10, "Персона"

*Мы публикуем вторую часть интервью с **Борисом Георгиевичем Салтыковым**, генеральным директором Политехнического музея, специалистом в области экономики, организации и управления научно-техническим развитием. В 1991-1996 гг. он занимал пост министра науки и технической политики РФ, и по его инициативе были созданы Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) и другие государственные научные и инновационные фонды. Беседовала **Наталья Демина**.*

— **Вы сказали, что весной 1992 года для того, чтобы Академия наук поставила визу под указом РФФИ, Вам пришлось пойти на компромисс. В чем он заключался?**

— Академия наук настаивала на том, чтобы новый фонд был внутри Академии. Я ответил категорическим отказом: «или Фонда не будет вовсе, или это будет вневедомственный

государственный орган». Начались обсуждения, в результате которых мы пришли к компромиссу. Мы согласились, чтобы Совет фонда состоял в основном из членов РАН, но настояли на обязательном представительстве регионов (Сибири, Урала и т.д.) В Совет также вошло несколько докторов наук, так как мы хотели, чтобы в нем были просто сильные ученые, не обязательно академики.

Нужно было договориться о том, кто будет председателем Совета. Осипов рекомендовал на эту должность академика А.А. Гончара, и мы полагали, что в этом случае директором фонда будет представитель Миннауки. Такое разделение власти (директор, с одной стороны, и председатель Совета — с другой) принято в National Science Foundation (NSF). Тогда моим первым замом был И.М. Бортник, он участвовал в подготовке проекта устава. У него этим занимался заведомо Миннауки Игорь Николаев, ныне директор Департамента стратегического анализа Финансовой консалтинговой корпорации (ФБК).

Но А.А. Гончар не согласился, заявив, что в этом случае «вся реальная сила или ее половина будет у вас». Академия предложила ввести новую должность — «председатель Фонда», а не «председатель Совета», чтобы в ней совмещались полномочия и директора, и председателя Совета. Мы пошли на это, потому что спешили — фонд должен был начать работать во что бы то ни стало.

Однако я заранее понимал одну вещь: А.А. Гончар будет временным главой РФФИ, так как мне изначально был очевиден конфликт интересов. Ему пришлось бы одновременно распределять деньги фонда институтам и как вице-президенту РАН — руководить ими. На самом деле, такой конфликт интересов есть в Президиуме РАН до сих пор.

— **«Троицкий вариант» об этом постоянно пишет.**

— Но тогда это было впервые. Надо отдать должное Андрею Александровичу Гончару, он договорился с Президиумом РАН и разместил РФФИ на 21-м этаже здания ПРАН «Золотые мозги». РФФИ арендует эти площади у РАН, платит за это государственные деньги. Потом Фонд начал занимать два этажа — 21-й и 22-й.

Итак, началась работа Фонда. Прошло несколько месяцев. Мы направили в юридический отдел Правительства запрос: может ли вице-президент РАН одновременно являться председателем Фонда и распределять государственные деньги. Юристы пришли к выводу, что он, безусловно, вступает в конфликт интересов, недоброжелатели могут заявить, что он распределяет деньги в пользу академических институтов. Тогда я предложил А.А. Гончару выбрать либо пост первого вице-президента РАН, либо председателя РФФИ. Он подумал и решил: «Я остаюсь в Академии». Я ответил: «Тогда мы ищем нового председателя РФФИ».

— **Долго ли проработал Гончар?**

— Где-то меньше года. Но надо отдать ему должное: он быстро создал аппарат Фонда. В математический отдел набрал очень квалифицированных людей. В Фонде должны работать профессионалы, принимать заявки, пересылать их экспертам. Кажется, что всё так просто, но в России никогда не было такого Фонда. Никто не знал, что такое заявка, каковы критерии ее оценки. Мы передали в РФФИ все материалы по работе NSF. Сотрудники министерства подготовили проекты документов: устава, регламентов, заявок и т.д. И Гончар все это воплотил в жизнь, поэтому, без сомнения, он является одним из реальных «строителей» РФФИ, особенно на первой стадии.

Кстати, в аппарат РФФИ тогда пришло несколько человек из сообщества «реформаторов науки», которые были в «Яблоке», в Союзе ученых Москвы и т.д.

— И кто стал новым председателем РФФИ?

— После того, как стало понятно, что А.А. Гончар не сможет руководить РФФИ, я попросил Н.В. Арзамасцева, моего ближайшего помощника, ранее работавшего в отделе науки ЦК, хорошо знавшего многих ученых, помочь найти нового председателя РФФИ. Через несколько дней он приходит ко мне и говорит: «Фортов», тот был тогда зам директора Института высоких температур РАН (ИВТАН). Это большой научный центр, объединяющий несколько институтов по типу Курчатовского. В. Фортов тоже оказался выпускником Физтеха, только на 5 лет моложе меня.

Сначала он был против нашего предложения, сказав, что хочет заниматься научной, а не административной работой. Мы — ему: «Владимир Евгеньевич, это же государственное дело. Вы же понимаете, что надо активно развивать Фонд как независимый источник финансирования». Мы его уговаривали дня три, обсуждали, доказывали. Наконец я дал ему маленькую «научную взятку» — выделил из резерва министра некоторые деньги на монтаж уникальной взрывной камеры в его институте. Решили также, что поднимем долю Фонда с 3 до 4% бюджета НИОКР, чтобы он мог увеличить размер грантов. Затем уже при Фортове бюджет РФФИ был доведен до 6% от общего бюджета. Шел 1993 год, и у нас были полномочия это сделать. Тогда Миннаука была влиятельным органом власти. В итоге В. Фортов согласился.

Возвращаюсь к уходу Гончара с поста председателя РФФИ. Было драматическое собрание Совета РФФИ. Я сказал, что мы не имеем к Андрею Александровичу претензий, что это вынужденное решение, что юридический отдел Правительства считает, что Гончар не может занимать два поста, и т.п. и т.д. Я поблагодарил А.А. Гончара за работу по созданию аппарата РФФИ и представил В.Е. Фортова как ученого более молодого, но очень успешного. Атмосфера была натянутой...

Мы надеялись, что Фортов справится с руководством Фонда, и надежды эти он оправдал. Он вел себя как более независимый от Президиума РАН человек. Я попросил одного из своих помощников, Е.В. Семенова (также имевшего опыт работы в отделе науки ЦК), помочь Фортову организовать работу Фонда.

— А как возник гуманитарный фонд?

— Семенов стал заместителем председателя РФФИ, он показал себя хорошим организатором, он донабрал аппарат, ввел необходимые процедуры, оставаясь у меня помощником на общественных началах. Примерно через год он пришел ко мне и говорит: «Обществоведы жалуются, что их иногда в РФФИ за ученых не считают. Оно и понятно: как физики-математики могут относиться к бывшим марксистам-ленинцам?» (в РФФИ сначала были все отделы, включая общественные науки). В этой связи стоит привести байку, связанную с академиком Л.А. Арцимовичем, который много интересного наговорил для историков науки. Ему, например, принадлежит фраза «фундаментальные исследования — это удовлетворение собственного любопытства за государственный счет», а Ж.И. Алферов любит повторять другое его высказывание, о том, что «в России есть только два принципиально неререформируемых института — Православная церковь и Академия наук». Так вот, якобы Арцимович вел какой-то семинар, и в конце его к нему подошел человек и представился доктором социологических наук. А Арцимович говорит:

«Каких, каких наук? Не слышал о таких, не слышал». Недаром же в США вся наука разделена на arts и science.



Итак, Семенов сказал, что обществоведы недовольны, жалуются, что их ущемляют, что надо создавать еще один фонд для гуманитариев. Я и сам об этом думал, но у меня был другой аргумент. С общественными науками в России после «философского парохода» и долгих лет вмешательства идеологии в работу обществоведов была просто беда.

Мы думали с Е.В. Семеновым, как же создать фонд для гуманитариев? Ведь Академия наук ляжет на рельсы и не пропустит эту идею, скажет, что РФФИ и так 6% бюджета забирает, и т.д. Я говорю Семенову: «Давайте вспомним ноу-хау советского времени». — «Какое?» — «Коллективное письмо. Если я выступлю с инициативой создать фонд, то идею точно зарубят. Пусть выступит группа ученых. Это первое. И второе: найдите фигуру, которая будет олицетворять и развивать фонд».

Тут же подумали о Дмитрие Сергеевиче Лихачеве. Позвонили, а он говорит: «Я же в Петербурге. Я плохо себя чувствую». Но согласился поддержать нашу идею, написал отдельное письмо. Потом Семенов предложил Никиту Ильича Толстого, известнейшего филолога. Здесь даже сама фамилия была важна, к тому же он — очень уважаемый человек среди гуманитариев. Мы с ним долго беседовали. Он говорит: «Мне некогда заниматься фондом». Семенов — ему: «Вы будете председателем, принимать стратегические решения, а всеми повседневными вопросами буду заниматься я как ваш зам». Толстой согласился.

Затем мы попросили дюжину ученых, в том числе академиков РАН, известных обществоведов и гуманитариев, подписать письмо в адрес Б.Н. Ельцина о необходимости создать отдельный фонд. Главным препятствием на пути создания РГНФ было возможное возражение тогдашнего вице-президента РАН, директора Института государства и права РАН В.Н. Кудрявцева. Я сказал Семенову: «Если Кудрявцев согласится, то и Осипов подпишет. Вы ему скажите, что это их, гуманитариев деньги, что других денег не будет».

В итоге Е.В. Семенов собрал девять-днсять подписей. Этот процесс был непростым, иногда с конфликтами. Некоторые говорили: «А этот подписал? Тогда и я подпишу» —

или наоборот: «Ах, раз этот подписал, тогда я не подпишу». Наконец, письмо было готово, а заключительный аккорд был таким. По-моему, Семенов первым это предложил. Он сказал, что у него есть знакомые в аппарате РПЦ и что он подготовит письмо поддержки от Алексия II. В итоге пришла бумага с зеленой каймой от Патриарха; был также отдельный факс от Д.С. Лихачева. Короче говоря, с такой поддержкой Ю.А. Осипов письмо завизировал. И Никита Ильич Толстой завизировал. Так, «по инициативе российских ученых» в сентябре 1994 г. был реально создан Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ). А потом почему-то появился миф о том, что и РФФИ был создан по инициативе ученых.

Кстати, Фортов, будучи председателем РФФИ, поначалу возражал против создания РГНФ (вы, мол, отнимаете у меня деньги). Но мы договорились увеличить бюджет РФФИ до 6%, а также решили, что часть гуманитариев останется у него. Они могут подать заявку в РФФИ, если у них используются методы точных наук. Так, сотрудники ЦЭМИ подают заявки и в РГНФ, и в РФФИ. Для ученых существование двух научных фондов только лучше.

— **Какие еще фонды Вы создали?**

— В те же 90-е годы, когда мы решили, что надо поддерживать малый инновационный бизнес, мы создали специальный новый Фонд содействия развитию малых предприятий научно-технической сферы, или, коротко, Фонд Бортника. Руководить им стал первый замминистра И.М. Бортник, и этот фонд иначе как Фондом Бортника и не называют. Это ведь отдельное ноу-хау И. Бортника — придумать такое длинное название, которое невозможно запомнить. Я этим его «изобретением» до сих пор восхищаюсь.

— **Кто Вас сменил на посту министра?**

— Я был министром 5 лет — с 1991 по 1996 г., а В.Е. Фортов — 1,5 года. Как раз он меня сменил. Летом 1996 г. мы все ушли в отставку. Когда Б.Н. Ельцина положили на операцию, В.С. Черномырдин сделал очень грамотный ход, сказав: «Президента переизбрали, и по Конституции все Правительство уходит в отставку. Напишите заявления, что вы добровольно уходите». И мы написали. В сентябре 1996 г. он новое правительство набирал как бы с нуля. Какая-то часть, около 40%, осталась старая, но было много и новичков. Летом 1996 г., когда я еще работал в своем кабинете, в июле-начале августа ко мне приходит В.Е. Фортов и говорит: «Черномырдин вызвал меня и уговаривал стать министром науки».

Я ему говорю: «Соглашайся», а он: «Неудобно». А я ему: «Да чего неудобно, какого-нибудь дурака поставят, а ты все знаешь. Соглашайся». Пожалуй, одним из главных достижений В.Е. Фортова на посту министра науки было заметное увеличение бюджета РАН. Мне передали, что когда он был назначен министром, то якобы Ю.А. Осипов на Президиуме РАН сказал, что, наконец-то, наукой будет руководить настоящий ученый. А я считаю, что настоящий ученый должен сидеть в лаборатории. Управлять наукой — это другая специальность. Лучший в мире химик может не знать о том, как устроена вся наука, тем более вузовская или промышленная. Здесь нужен другой специалист. Мы ведь знаем примеры из нашей истории, как ЗА, так и ПРОТИВ того, чтобы настоящие ученые становились научными администраторами. Это другая специальность, это то, что сейчас называется ученый-управленец, или ученый-менеджер. Таких немного, как и настоящих ученых.

<http://www.courier-edu.ru/cour0867/3500.htm>

21 мая 2008

Адрес страницы: <http://www.polit.ru/science/2008/05/21/fortov.html>

«Я резко отрицательно отношусь к бюрократии РАН»

Интервью с кандидатом в президенты РАН, академиком Владимиром Фортвым - первым председателем Совета РФФИ в 1993-1996 гг.

30 мая состоятся выборы президента Российской академии наук. Одним из кандидатов на этот пост является известный российский ученый и организатор науки доктор физико-математических наук, академик Владимир Евгеньевич Фортвов (подробную биографию см. ниже). Мы публикуем интервью с ученым по проблемам будущего РАН и российской науки в целом.

Есть ли у вас предвыборная программа на пост Президента РАН и каковы её главные тезисы? Будете ли вы её публиковать до Общего собрания РАН? Мы будем рады представить эту программу своим читателям.

Высылаю вам эту программу отдельным электронным письмом ([см. текст Программы](#)).

Как вы считаете, реформируема ли РАН, в том смысле, что способна ли перейти на другие, более эффективные и современные принципы организации науки?

Я убежден, что РАН нуждается в преобразованиях. Они должны проводиться изнутри при широкой опоре на активно работающих ученых. Подробнее в Программе п.1,2,5 ([см. текст Программы](#)).

Что нового планируете вы привнести в случае избрания президентом РАН в стратегию развития РАН и в тактику действий её руководства?

Элементы нововведений я включил в программу ([см. текст Программы](#))

Считаете ли вы необходимым прямое взаимодействие руководства РАН с научными коллективами (уровня лабораторий) вне традиционных рамок иерархии "президиум-отделения-директора институтов"? Если да, то каковы могли бы быть его формы?

Да, это остро необходимо. Я уверен, что в центре преобразований должен быть реально работающий ученый, а не научная и околонучная бюрократия. Я бы организовал прямой диалог с теми, кто делает науку, а не говорит о ней. Формы могут быть разные – давайте думать вместе!

Кроме того, я резко отрицательно отношусь к бюрократии РАН. Это тяжелая болезнь, способная сгубить всё стоящее в науке.

Вопрос вам как первому и, как говорят ученые, лучшему руководителю РФФИ. Не считаете ли вы, что гранты РФФИ должны быть увеличены, и что фонд должен получать значительно больше финансирования? Как вам кажется, стоит ли

расширить опыт настоящей конкурсности и прозрачности расходования средств, а не простого их "распила" на другие академические программы Академии наук?

Я думаю, что конкурсные элементы в финансировании РАН должны быть значительно увеличены. Мне в свое время удалось увеличить финансирование РФФИ в 3 раза. С тех пор эта сумма, к сожалению, не менялась. Я бы увеличил средства РФФИ еще в 2-3 раза, но ввел бы жесткую систему контроля, подпуская к работе советов только ученых, а не администраторов.

Как вам кажется, какое финансирование фундаментальной и прикладной науки более эффективно: финансирование конкретных проектов или же сметно-бюджетное финансирование?

Тут важно искать разумные пропорции. За границей это – приблизительно 50% на 50%. Но общего рецепта здесь нет. Ведь нужны еще деньги на крупные устройства типа ускорителей, СуперЭВМ и т.п. Здесь многое зависит от специфики исследований и глобальных задач.

Как вы относитесь к попыткам создания отдельными группами ученых независимых от РАН и других ведомств научно-экспертных систем? Полезно это для РАН или нет? (пример: проект "Корпус независимых экспертов", создаваемый группой Scientific.ru).

Мне этот подход нравится. Это создает элемент конкуренции, что полезно в любом деле. Ведь ни у кого нет монополии на знания.

На встрече с учеными из Новосибирского Академгородка вы высказались за введение степени "государственных профессоров", своего рода промежуточной степени между доктором наук и членом-корреспондентом РАН. Что вы имели в виду?

Сегодня ступень между доктором наук и членом-корреспондентом РАН очень велика. Мы с коллегами – академиками А.В. Гапоновым-Греховым, В.П. Скулачевым и В.Е. Захаровым лет десять назад придумали промежуточную ступень – «государственный профессор». Что-то подобное уже было в дореволюционной России. Мы предложили, чтобы на конкурсной основе известным ученым присваивалось это звание с выплатой ежемесячно около 50 тысяч рублей и еще 50 тысяч рублей для работающих с ним студентов и аспирантов (помните Борменталья в «Собачьем сердце»). Число позиций «государственный профессор» должно быть около 5000 – т.е. больше, чем членов Академии наук.

По ходу дела наша инициатива трансформировалась в программу поддержки научных школ с малым количеством позиций, что ослабляет эту идею. Я считал бы правильным идею «государственного профессора» возродить и реализовать.

Некоторые ученые считают, что крупные институты РАН обречены, и поддерживаться должны лишь немногие компактные "живые" институты, а все действующие исследователи из мертвых институтов будут постепенно перетянуты в университеты. Как вы считаете, так ли это? Будут ли академические институты постепенно интегрированы с действующими университетами или преобразованы в научно-технические образовательно-исследовательские центры?

Я не считаю, что крупные институты обречены. Здесь многое зависит от директоров, от специфики (стенды, полигоны и т.п.) исследований. Я сам работал и работаю в крупных институтах (ИХФ, ИПХФ, ИВТАН) и считаю, что работа в сильных больших коллективах имеет свои преимущества. Если, конечно, бюрократия не сдерживает творческую инициативу малых мобильных групп. Крайне важна академическая свобода и демократия на деле.

Сам я вышел из МФТИ, где наука и образование всегда были неразрывны. Я думаю, что это правильный путь.

См. также:

1. [Открытое письмо академика РАН А.С. Спирина Президенту РАН академику Ю.С. Осипову: "Я обращаюсь к Вам с призывом снять свою кандидатуру на предстоящих выборах..."](#)

2. Владимир Евгеньевич Фортвов родился 23 января 1946 года в г. Ногинске Московской области в семье учительницы и офицера ВВС.

В 1968 году с отличием окончил Московский физико-технический институт, факультет аэрофизики и космических исследований, а в 1971 году аспирантуру, досрочно защитив кандидатскую диссертацию по ядерным ракетным двигателям.

В 30 лет защитил докторскую диссертацию по физике плазмы и физике мощных ударных волн.

В 1971 году по рекомендации академика Я. Б. Зельдовича принят академиком Н.Н. Семеновым в Институт химической физики АН СССР. В настоящее время работает (по совместительству) заведующим отделом высоких динамических давлений в ИПХФ, выделившемся из ИХФ АН СССР.

С 1976 года работает в Институте высоких температур РАН, в настоящее время - в должности директора Объединенного института высоких температур РАН.

В 1987 году избран членом-корреспондентом АН СССР по Отделению физико-технических проблем энергетики. Принимает участие в работе Отделения химии и наук о материалах.

В 1991 году избран академиком РАН.

В 1993 году назначен первым председателем Российского Фонда фундаментальных исследований, организовав его становление и работу как первой в стране независимой вневедомственной научной организации. За время работы в этой должности увеличил средства фонда в 3 раза. С участием фонда была разработана и введена в строй сеть научных телекоммуникаций с выходом на зарубежные научные центры.

С 1996 по 1998 годы В.Е. Фортвов работал Заместителем Председателя Правительства РФ – Председателем Государственного комитета РФ по науке и технологиям, Министром науки и технологий РФ.

За это время был принят закон о науке и научно-технической политике РФ, Концепция развития науки и технологий РФ и ряд других государственных документов,

направленных на защиту и сохранение научно-технического комплекса страны. Сегодня ключевые положения этих документов (4% размер ассигнований на науку, статус Академии наук, собственность научных организаций, налог на землю, имущество, поддержка ГНЦ и т.п.) подвергаются отмене.

За время работы В.Е.Фортова в Правительстве РФ полное финансирование науки было увеличено в 1,8 раза, а РАН – в 2,2 раза («Пик» Фортова), с увеличением доли РАН в научном бюджете страны с 17% до 23%.

Совместно с академиками А.В. Гапоновым-Греховым, В.Е. Захаровым, В.П. Скулачевым была предложена и реализована программа поддержки научных школ и выдающихся ученых России. В результате материальную поддержку получили многие тысячи специалистов страны.

Значительно расширилось международное научно-техническое сотрудничество, радикально упростился обмен приборами и оборудованием путем отмены налогов и пошлин (сейчас они восстановлены).

В это время было прекращено контрпродуктивное противостояние между Миннауки и РАН, организован Межведомственный Совет по науке и технологиям.

С 1986 года по 2001 год В.Е. Фортов был Вице-президентом РАН, курировавшим энергетику, механику, машиностроение и информатику.

По его инициативе были развернуты работы и созданы наиболее мощные в стране отечественные суперкомпьютеры массиво-параллельной архитектуры, а также сети кластерных высокопроизводительных вычислительных систем в регионах. Создан ряд центров математического программирования, а также организован Российско-Индийский исследовательский Суперкомпьютерный центр.

С 2001 года академик В.Е. Фортов является академиком-секретарем Отделения энергетики, машиностроения, механики и процессов управления РАН. Отделение по поручению руководства страны выполнило работу по анализу майской аварии 2005 года в г. Москве, выявило причины и дало рекомендации по исправлению энергетической ситуации в Московском регионе. Проведен анализ и сделаны рекомендации по развитию энергетики в других регионах России.

С активным участием РАН разработана и принята Энергетическая стратегия России с детальным анализом состояния, перспектив и направлений развития отрасли.

Отделением энергетики, машиностроения, механики и процессов управления совместно с Отделением наук о Земле подготовлено и проведено в 2006 году первое в Академии наук общее собрание по анализу состояния и перспективам развития российской энергетики. Выпущены соответствующие материалы.

Подготовлено и подписано масштабное соглашение между РАО ЕЭС и РАН о научно-техническом сотрудничестве в области традиционной и перспективной энергетики страны.

Имея в виду ускоренное развитие ядерной энергетики России, подготовлено и подписано крупное соглашение о научно-техническом сотрудничестве между Росатомом и РАН по широкому спектру фундаментальных и прикладных работ.

Разработано, подписано и успешно реализуется соглашение между ОАО РЖД и РАН о проведении научно-исследовательских работ в области железнодорожного транспорта.

В настоящее время готовятся соответствующие соглашения с Росавиакосмосом, Роспромом и Минобороны.

В.Е.Фортов является известным и активно работающим ученым в области мощных ударных и детонационных волн, физики плазмы и физической механики.

Им разработаны генераторы мощных ударных волн и экспериментальные методы изучения физических свойств веществ при экстремальных параметрах с использованием взрывных, лазерных, релятивистских электронных и ионных пучков. Созданы широкодиапазонные полуэмпирические уравнения состояния большого количества химических элементов и конструкционных материалов, которые применяются при разработке устройств новой техники.

Он принимал активное участие в международном проекте «ВЕГА» для изучения космическими аппаратами кометы Галлея, в исследованиях столкновения кометы Шумейкера-Леви с Юпитером, в Международном проекте «Deer Impact» бомбардировки кометы Темпл.

В.Е.Фортовым проводятся пионерские экспериментальные исследования по изучению сильнонеидеальной пылевой плазмы. Впервые получены плазменные кристаллы и жидкости в тлеющем разряде, термической плазме, плазме ультрафиолетового излучения и в радиоактивной плазме. Впервые выполнены эксперименты по кристаллической плазме в условиях микрогравитации на космических станциях «Мир» и МКС.

Выполнен большой комплекс работ по специальной тематике, в том числе для создания устройств перспективной ракетной и оборонной техники, а также для проведения антитеррористических мероприятий в Чеченской республике.

В.Е.Фортов - участник ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС.

В.Е.Фортов является учеником академиков Н.Н. Семенова, А.Е. Шейншлина и А.М. Прохорова. Активно сотрудничал с академиками Я.Б. Зельдовичем, Ю.Б. Харитоновым, Л.П. Феокистовым и другими учеными.

Академик В.Е.Фортов в течение 25 лет руководит кафедрой физики высоких плотностей энергии МФТИ. Является членом Попечительского совета МФТИ. Под его руководством защищено 30 кандидатских и 12 докторских диссертаций.

В.Е.Фортов является активно и самостоятельно работающим ученым. Им опубликовано около 300 научных работ и 15 монографий, переведенных на иностранные языки. Имеет высокий международный индекс цитирования $C \sim 3400$, и интегральный индекс цитирования $H \sim 29$.

Свободно владеет английским языком.

Научная и педагогическая деятельность В.Е. Фортова отмечена рядом правительственных и научных наград, таких как:

- Государственная премия СССР
- Государственная премия России
- Премия Правительства СССР
- 2 Премии Правительства России
- Орден "За заслуги перед Отечеством" 3-й степени
- Орден "За заслуги перед Отечеством" 4-й степени
- Орден Трудового Красного Знамени СССР
- Орден почета РФ

В. Е.Форттов - Кавалер:

- Ордена почетного легиона Франции
- Германского креста за заслуги, ФРГ.

В.Е. Форттов ведет большую международную работу, будучи с 1986 по 2004 год председателем Национальной комиссии России по делам ЮНЕСКО, а с 2003 года – заместителем председателя этой комиссии.

Является членом Генерального Совета партии «Единая Россия».

Научные работы В.Е.Форттова получили широкое международное признание. Он удостоен:

- Международной научной премии П. Бриджмена по физике и технике высоких давлений;
- Международной научной премии М. Планка за работы в области физики плазмы;
- Международной Золотой медали А. Эйнштейна за выдающиеся работы по физике;
- Международной научной премии им. Х. Альффена за работы по физике плазмы;
- Международной научной премии им. Л.П. Карпинского (фонда Топфера);
- Международной научной премии им. Дж. Дюваля Американского физического общества за научные работы по мощным ударным волнам.

Он выбран членом ряда престижных академий и научных обществ:

- Германского Научного общества (академии наук) имени Макса Планка;
- Национальной академии инженерных наук США;
- Королевской инженерной академии наук Великобритании;

- Шведской Королевской инженерной академии наук;
- Академии наук и искусств Франции;
- Европейской академии наук;
- Международной академии астронавтики;
- Американского физического общества (Почетный действительный член);
- Международного планетарного общества.

В.Е.Фортов избран почетным членом ряда университетов мира.

Участник Международных экспедиций на Северный полюс, на Южный географический полюс и Южный полюс недоступности.

Призер чемпионата СССР по парусному спорту в классе крейсерских яхт. Прошел на яхтах мыс Горн и мыс Доброй Надежды. Участвовал в испытательном походе на атомной подводной лодке. Увлекается горными лыжами, теннисом, пилотированием, экстремальными путешествиями.

http://www.gazeta.ru/science/2012/08/28_a_4739973.shtml

Гранты в разных направлениях

Минфин сокращает бюджеты РФФИ и РГНФ, несмотря на указ президента

28.08.2012

Бюджеты ведущих российских научных фондов — РФФИ и РГНФ — попали в список урезанных Минфином вопреки указу президента РФ социальных расходов. О борьбе научной общественности за спасение фондов и текущей ситуации рассказывает научный сотрудник Физического института РАН Евгений Онищенко.

Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) и Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ) — два важнейших российских научных фонда, финансирование которых распределяется на основе конкурсов и независимой экспертизы, как это принято за рубежом. Они пользуются широкой поддержкой научной общественности, а их эффективность подтверждается тем, что более трети российских статей в ведущих научных журналах содержат ссылки на поддержку со стороны РФФИ. В посткризисном 2009 году и следующие за ним планировалось постепенное снижение бюджета этих фондов, что встретило активное сопротивление ученых. Массовые письма в защиту РФФИ и РГНФ, сотни индивидуальных обращений в Государственную думу, администрацию президента, Минобрнауки, Минфин, множество статей в СМИ, состоявшийся 13 октября 2011 года на Пушкинской площади митинг, прошедший под лозунгом «Дайте ученым работать!», казалось, достигли своей цели. В ходе корректировки бюджета на 2012 год РФФИ получил прибавку в 2 млрд рублей, а РГНФ –

в 0,5 млрд рублей. Указ президента России от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» установил, что бюджет научных фондов в 2018 году должен достичь 25 млрд рублей.

Однако Минфин, похоже, хочет сделать победу научной общественности существенно более скромной.

В опубликованных на сайте финансового ведомства «Основных направлениях бюджетной политики на 2013 год и плановый период 2014–2015 годов», в которых вкратце отражается позиция ведомства по вопросу о бюджете на эти годы, сказано: «Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» будет увеличена государственная поддержка сектора исследований и разработок, осуществляемая через государственные фонды поддержки научной и научно-технической деятельности (в 2013 году на 2,5 млрд рублей, в 2014 году – 4,0 млрд рублей, в 2015 году – 6,0 млрд рублей) с целью доведения ее к 2018 году до 25,0 млрд рублей, или роста против объема текущего года в 1,85 раза».

Очевидно, что при нынешнем бюджете РФФИ и РГНФ 9,5 млрд руб. рост финансирования в 1,85 раза не может дать 25 млрд рублей.

Таким образом, и без того скромное финансирование научных фондов попало в число **не согласованных Минфином** социальных расходов.

Разгадка, по-видимому, проста: в указе президента говорится про «увеличение к 2018 году общего объема финансирования государственных научных фондов до 25 млрд рублей», а в «Основных направлениях» Минфина – про фонды поддержки научной и научно-технической деятельности. И если прибавить к 9,5 млрд рублей РФФИ и РГНФ 4 млрд рублей, которые получает фонд Бортника, то все сразу становится на свои места: Минфин хочет увеличить финансирование РФФИ и РГНФ не в 2,63 раза, как требует указ, а в 1,85, считая, что указ касается трех, а не двух фондов.

В принципе, в указе президента фонды не перечислены, и Минфин мог бы интерпретировать термин «научные фонды» не так узко, как научная общественность, но вот беда: автор указа недвусмысленно пояснил, что он имел в виду. **Выступая на общем собрании РАН** 22 мая 2012 года, Владимир Путин сказал: «Мы видим, как хорошо зарекомендовала себя грантовая модель».

Поэтому намерены существенно – хочу это подчеркнуть, существенно – увеличить ресурсное наполнение государственных научных фондов, которые поддерживают перспективные научные исследования. Так, к 2018 году планируется выделять до 25 миллиардов рублей Российскому фонду фундаментальных исследований и Российскому гуманитарному научному фонду».

Причем, если победит позиция Минфина, придется забыть о достижении еще одного установленного обсуждаемым Указом планового показателя: «...увеличении к 2015 году доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (Web of Science), до 2,44%». О каком увеличении доли публикаций можно говорить, когда в этом году финансирование РФФИ, наиболее эффективного источника конкурсной поддержки научных исследований в России, с учетом инфляции ниже, чем в 2009 году, и будет расти достаточно медленно, тогда как, к примеру,

в Китае финансирование аналога РФФИ – ГФЕН – в последние годы увеличивается примерно на 25% каждый год.

При том, что китайский фонд получает бюджетных средств примерно в 10 раз больше, чем российский. Россия и дальше будет сдавать свои позиции в области науки.

<http://funduma.ru/for-young-scientists/grants>

Гранты

Грантовая система поддержки науки в России

1. ИСТОРИЯ ГРАНТОВОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ. ОСОБЕННОСТИ

- С начала 90-х Россия внедряет систему финансирования науки через гранты. В 1993 году был образован РФФИ, появились гранты фонда Сороса и ИНТАС, все это добавило несколько новых важных степеней свободы в децентрализованном финансировании научных исследований российских ученых, но не изменило плачевную ситуацию принципиально.
- Грантовая форма распределения ресурсов расколола российский научный мир на две части: академический сотрудник и университетский преподаватель.
- Вначале российских ученых активно поддерживали международные научные гранты. Но как только основная масса продуктивных ученых покинула Россию, финансирование фондов было резко сокращено. В 1998 г. количество международных грантов, доступных российским ученым, сократилось вдвое и более.
- В 2000 году в России действовало не менее 150 фондов, финансирующих научные исследования, но большинство из них непрозрачны: сложно установить, каких исследователей они финансируют и в каком объеме.
- В 2000 году годовой размер научного гранта РФФИ – \$3-5 тыс. Половина суммы – надбавки к зарплате всем участникам гранта (обычно 4-5 человек). Бюджетная зарплата доктора наук, ведущего научного сотрудника, руководителя лаборатории в РАН не превышала \$100 в месяц со всеми надбавками и грантами. Обладатели престижных грантов от международных научных фондов (Сороса, ИНТАС, CRDF и т.п.) в лучшем случае могли рассчитывать примерно на дополнительные \$200 в месяц.
- Зарплата профессора в США – более \$10 тыс. в месяц, а размер гранта Национального научного фонда США и других подобных грантов – порядка \$100 тыс. в год.
- РФФИ ежегодно финансировал 40-50 тыс. ученых. В 2000 г. бюджет РФФИ составил \$33.5 млн. Всего по РФФИ в 2000 г. финансировал 8142 инициативных научных проекта и 224 издательских проекта. Сейчас финансирование стало чуть больше.
- В 2003 году по инициативе академика Г.Георгиева был организован конкурс грантов по физико-химической биологии. Идея: выделить в рамках РАН 150 млн. руб. в год на поддержку одного из главных направлений науки и разделить её крупными порциями между наиболее сильными лабораториями РАН, чтобы можно было платить

нормальную зарплату и покупать оборудование и реактивы для экспериментов. В итоге гранты распределили между членами комиссии (по 4 млн. руб. в год на 5 лет). На Западе невозможно, чтобы члены комиссии оценивали собственные гранты.

- В условиях России внедрение грантов привело к резкому снижению суммы, выделяемой одному исследователю. В 2002 году средняя стоимость фундаментального гранта составляла в России около 35 тыс рублей в год. 1000 долларов.

-

2. ОБЩЕРОССИЙСКИЕ ПРОГРАММЫ, КОНКУРСЫ И ФОНДЫ

В настоящее время существуют различные меры поддержки молодых ученых, студентов и школьников, реализуемые на федеральном и региональном уровнях.

-

- Гранты Президента Российской Федерации.
 - Ежегодно на конкурсной основе выделяются по 500 грантов Президента РФ молодым (до 35 лет) кандидатам наук и их научным руководителям (конкурс МК-2011), а также 100 грантов Президента РФ — молодым (до 40 лет) докторам наук (конкурс МД-2011). Гранты ведущим научным школам (конкурс НШ-2010). На основании постановления Правительства РФ от 27.04.2005 № 260 «О мерах по государственной поддержке молодых российских учёных – кандидатов наук и докторов наук и ведущих научных школ РФ» с изменениями от 2009 и 2010 гг.,
 - Размер гранта для кандидата наук – 600 тыс. рублей в год (2 года), в т.ч. не более 360 тыс. руб. в год на оплату труда соисполнителей (1 молодой учёный, студент, аспирант).
 - Размер гранта для доктора наук – 1 млн. рублей в год (2 года), в т.ч. не более 600 тыс. руб. в год на оплату труда соисполнителей (не менее 3 молодых учёных, студентов, аспирантов).
 - Программы по привлечению к научной деятельности талантливой молодежи, по поддержке научно-технического творчества школьников в Москве и Санкт-Петербурге, в Самарской, Белгородской и Челябинской областях, в Красноярском крае и некоторых других регионах РФ
 - Министерство образования и науки РФ (Минобрнауки) России: Программы и конкурсы
 - Аналитическая ведомственная целевая программа «Развитие научного потенциала высшей школы»(2009-2010 годы)
 - Конкурс на соискание грантов по программе «Студенты, аспиранты и молодые ученые – малому наукоемкому бизнесу» — «Ползуновские гранты» (совместно с ФСР МП НТС): г.Барнаул, до 30 лет, грант не менее 50 тыс. руб.
 - Конкурсный отбор программ развития университетов, в отношении которых устанавливается категория «национальный исследовательский университет»
 - Конкурс на получение грантов Правительства Российской Федерации для государственной поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих ученых в российских образовательных учреждениях высшего профессионального образования
 - Федеральное агентство по образованию (Рособразования)

- Открытый конкурс на лучшую научную работу студентов вузов по естественным, техническим и гуманитарным наукам
- Федеральное агентство по науке и инновациям (Роснауки)
- Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (ФСР МП НТС)
 - Конкурс на соискание «Ползуновских грантов»
 - Конкурс по программе «СТАРТ»
 - Конкурс по программе «ТЕМП» («Технологии – малым предприятиям»)
 - Конкурс по программе «УМНИК» («Участник молодёжного научно-инновационного конкурса»): 150 контрактов, цена госконтракта – 297 тыс. руб. в год, 280 тыс. руб. в год, 253 тыс. руб. в год; на 2 года.
 - Программы «Развитие», «Интер», «Ставка», «Пуск»
 - VI Всероссийский Конкурс инновационных проектов студентов, аспирантов и молодых ученых по инновационному малому предпринимательству по приоритетным направлениям развития науки и высоких технологий (2010)
- Минэкономразвития России
 - Открытый конкурс на выполнение НИОКР в интересах Министерства экономического развития РФ 2009-2010 гг.
- Министерство культуры России:
 - Гранты Президента Российской Федерации для поддержки творческих проектов общенационального значения в области культуры и искусства
- Российская академия наук и её институты:
 - Программа фундаментальных исследований Президиума РАН «Молекулярная и клеточная биология»
 - Программа Президиума РАН «Фундаментальные науки — медицине». Раздел «Мозг: фундаментальные и прикладные проблемы»
 - Конкурс «Научный прибор года – 2010»
- Российская академия архитектуры и строительных наук
 - Конкурсы на выполнение научно-исследовательских работ и грантов

Грантовые программы бизнеса по поддержке молодых талантливых ученых и специалистов. Многие компании, в том числе:

- Компания ВР:
 - выделяет \$10 млн. в год на поддержку образования и науки в России,
 - Участниками программ могут стать студенты 9-ти ведущих нефтегазовых и экономических вузов из Москвы и Санкт-Петербурга.
 - Задачи: Стимулирование академической успеваемости и научной деятельности студентов; Развитие инновационности и нестандартности в подходах студентов к решению задач; Возвращение отечественных учёных, работающих за рубежом, и привлечение их к преподавательской деятельности; Обмен опытом с ведущими международными учебными центрами; Ориентация образовательного процесса на реальные нужды экономики; Создание уникальной научно-технической базы, отвечающей сегодняшним требованиям рынка.

- Направления поддержки:
- Стипендии для студентов (ежемесячно, на 1 год): студентам (с 3-4 курса) и бакалаврам – до 10 000 рублей, магистрам – до 15 000 руб., аспирантам – до 30 000 руб.
- Поддержка молодых преподавателей: гранты до \$100 тыс. в год;
- Гранты на инновационные исследования: до \$10 тыс. на проект.
- Банк ВТБ Северо-Запад: именные стипендии по 2300 руб. студентам-экономистам из СПб и регионов.
- ОАО «Концерн Росэнергоатом»
- ГК «Росатом»
- ЗАО «Ренфорс-Новые Технологии». Конкурс «Разработка инновационных технологий утилизации попутного нефтяного газа»
- Издательский Дом «Интеллект». Конкурс рукописей учебных пособий и учебников-монографий
- Компания «СИБУР». Второй открытый международный конкурс инновационных идей в области производства и применения нефтехимических продуктов.
- Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий». Конкурс по отбору проектов создания Нанотехнологических центров
- ЗАО «Лаборатория Касперского». Программа поддержки инновационных проектов в области информационной безопасности
- ОАО «РусГидро». Конкурс студенческих проектов «Энергия развития»
- Компания Intel портал IT-Планета Конкурс студенческих проектов разработки программных приложений «Атмосфера»

Грантовые программы ассоциаций

- Национальная ассоциация инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ):
 - Создана в 2006 г. в рамках президентской программы поддержки инноваций в России.
 - Всероссийский конкурс «Поддержка высокотехнологичных инновационных молодёжных проектов» (НАИРИТ совместно с РАН)
 - Условия: инноваторы до 35 лет (или группа); отбор инновационных проектов со всех регионов России; предпочтения приоритетным областям: живые системы, энергоэффективность и ресурсообеспечение, IT и программное обеспечение, телекоммуникации, ядерные технологии.
 - гранты от 100 тыс. до 1,5 млн. рублей на проект.
 - Итоги 2011 г.: более 1200 заявок, 58 проектов-победителей, экспертная стоимость этих проектов через 2 года – \$621 млн.
- Предпринимательский конкурс «Бизнес Инновационных Технологий»(БИТ)
 - Федеральный конкурс, в рамках которого проходят «дочерние» конкурсы HSE-10K (ГУ-ВШЭ) и региональные БИТ.
 - С 2003 г., при поддержке МИТ на базе ведущих вузов России, с 2011 г. совместно с НАИРИТ. Базируется на принципах самого успешного в мире предпринимательского конкурса MIT \$100K

- Победители образуют «Клуб победителей БИТ». Призовой фонд 5 млн. руб. (включая региональные БИТ). В рамках БИТ проводится образовательная программа.

-
Фонды: общероссийские программы

- Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ): основные, целевые и дополнительные конкурсы с российскими фондами:
 - Общие конкурсы грантов РФФИ.
 - Конкурс научно-популярных статей среди держателей грантов РФФИ
 - Конкурс РФФИ ориентированных фундаментальных исследований по актуальным междисциплинарным темам
 - Конкурс РФФИ проектов развития материально-технической базы научных исследований
 - Конкурс РФФИ экстренной поддержки научных исследований
 - Конкурс РФФИ по программе «Мобильность молодых ученых» (стажировки)
 - Конкурсы РФФИ по программе «Мобильность молодых ученых» (научные мероприятия)
 - Конкурс РФФИ издательских проектов
 - Конкурс РФФИ ориентированных фундаментальных исследований по организации и проведению научных мероприятий в России
 - Конкурс РФФИ ориентированных фундаментальных исследований
 - Конкурс РФФИ ориентированных фундаментальных исследований по актуальным междисциплинарным темам в интересах ОАО «Российские железные дороги»
 - Конкурс РФФИ на организацию молодежных научных мероприятий
 - Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ)
 - ОСНОВНОЙ КОНКУРС РГНФ 2011 года
 - Конкурс РГНФ 2010 г. по аналитической ведомственной целевой программе «Россия в многополярном мире: Образ страны»
 - Конкурс РГНФ 2010 г. по аналитической ведомственной целевой программе «Теоретические основы инновационной экономики»
 - Конкурс РГНФ 2011 года по подготовке научно-популярных книг
 - Целевой конкурс РГНФ 2011 года поддержки молодых ученых
 - Целевой конкурс РГНФ 2011 года «ЭНЕРГЕТИКА И ГЕОПОЛИТИКА»
 - Целевой конкурс РГНФ 2011 года «РОССИЯ В ПОЛИЦЕНТРИЧНОМ МИРЕ»
 - Целевой конкурс РГНФ 2011 года «МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИИ: СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ ИЗМЕРЕНИЯ»
 - Целевой конкурс РГНФ 2011 года «РОССИЯ В АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОМ РЕГИОНЕ»
 - Целевой конкурс РГНФ 2011 года «ТОЛЕРАНТНОСТЬ КАК ФАКТОР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КСЕНОФОБИИ»

- Фонд содействия развитию инновационной деятельности высшей школы (ФСИНД)
 - Неправительственный экологический фонд им. В.И. Вернадского (НЭФ)
 - Всероссийский конкурс юношеских исследовательских работ им.В.И.Вернадского
 - Фонд некоммерческих программ «Династия»
 - Фонд поддержки фундаментальной физики
 - Конкурс для молодых ученых-физиков со степенью кандидата наук
 - Конкурс для аспирантов и молодых ученых-физиков без степени
 - Конкурс научных конференций в области фундаментальной физики
 - Конкурс для молодых ученых-физиков со степенью доктора наук
 - Конкурс стипендий для студентов-физиков старших курсов
 - Конкурс молодых ученых-математиков
 - Конкурс на участие в краткосрочных тематических международных программах
 - Конкурс научных конференций в области математики
-
- Инновационное бюро «Эксперт»
 - Конкурс русских инноваций
 - Студенческий конкурс «Лучший бизнес-план инновационного проекта»
 - Некоммерческое партнерство «Содействие химическому и экологическому образованию»
 - Московский общественный научный фонд (МОНФ)
 - Конкурс грантов по Программе поддержки экономических аналитических центров в Российской Федерации
 - Фонд развития отечественного образования
 - Благотворительный фонд помощи молодым исследователям «Новая мысль»
 - Региональный общественный фонд содействия отечественной науке (РОФСОН)
-
- Общероссийские и отраслевые конкурсы
- ФГУ ГНИИ ИТТ «Информика»
 - Межвузовский студенческий конкурс инновационных проектов – СКИП-Старт-10
 - Конкурс наукоемких студенческих проектов «Кубок Техноваций»
 - Вольное экономическое общество России
 - Международный конкурс «Золотой резерв Нефтегаза»

- Национальный исследовательский ядерный университет “МИФИ”. Всероссийский конкурс научно-исследовательских работ студентов вузов в области нанотехнологий и наноматериалов
- Автономная некоммерческая организация «Общенациональный Совет просветительских организаций». Конкурс инновационных научных разработок, выполненных молодыми учеными, аспирантами и студентами
- Конкурсы в рамках проекта «IT Прорыв»
- Российское минералогическое общество
- Всероссийский конкурс: «Энергоэффективность: общественные инициативы»
- Конкурс инновационных идей по применению синтетических каучуков и полипропилена
- Второй международный конкурс студенческих проектов «САПР в строительстве 2010» – «Управление будущим: От новых технологий к новым стандартам»
- Четырнадцатый Всероссийский конкурс Августа Мёбиуса
- Третий международный конкурс научных работ молодых ученых в области нанотехнологий
- Конкурс на лучший молодёжный инновационный проект
- VI Всероссийский конкурс инновационных проектов студентов, аспирантов и молодых ученых по инновационному малому предпринимательству по приоритетным направлениям развития науки и высоких технологий
- Конкурс по отбору молодежных инновационных проектов в области гуманитарных, естественных и технических наук на территориях государств – участников СНГ
- Конкурс грантов по проекту «Инновационное внедрение — школа успеха молодежи»
- Конкурс идей web-проектов и мобильных приложений
- Молодежная программа «Russia Power 2011»
- Всероссийский конкурс — поддержка высокотехнологичных инновационных молодежных проектов
- Дальневосточный открытый конкурс программных средств
- Всероссийский конкурс научно-исследовательских работ «Россия к 2050 году»
- Программы НКО «Глобальная энергия»:
 - «Энергия Знания»: интерактивные публичные лекции лауреатов Премии «Глобальная энергия» для студентов и аспирантов. Совместно с ГК «Росатом» и МИФИ.
 - Общероссийский конкурс молодежных исследовательских проектов в области энергетики «Энергия Молодости». Выдаются гранты. До 6-ти победителей. Критерии: гражданин РФ, до 35 лет, собственные публикации по теме энергетика и энергия, научные разработки в области энергетики, работать или учиться в вузе по специальности «энергетика». Условия: результаты должны стать общедоступными, сделать доклад на симпозиуме. Можно привлекать консультанта. Количество учёных, принявших участие в конкурсе: 98 (2004 г.), 358 (2010 г.)

3. РЕГИОНАЛЬНЫЕ И МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ, ФОНДЫ, ПРОГРАММЫ, КОНКУРСЫ

- Региональные и межрегиональные конкурсы грантов РФФИ:
 - Север (РФФИ), Центр (РФФИ), Урал (РФФИ), Юг (РФФИ), Поволжье (РФФИ), Восток (РФФИ), Сибирь (РФФИ)
 - Региональные конкурсы грантов РГНФ
 - Конкурсы Санкт-Петербурга и Ленинградской области
 - Конкурсный отбор для предоставления в 2010 году субсидий в виде грантов молодым ученым и молодым кандидатам наук (Критерии: возраст не более 35 лет, академическая деятельность на территории Санкт-Петербурга, отсутствие иных бюджетных ассигнований на возмещение затрат в связи с выполнением работ, оказанием услуг при осуществлении научной деятельности, научная новизна продуктов и результатов научной деятельности, возможность использования продуктов и результатов научной деятельности на практике, значимость предполагаемых продуктов и результатов научной деятельности для Санкт-Петербурга. Максимальный размер субсидии для молодых учёных – 100 тыс. руб., для молодых кандидатов наук – 150 тыс. руб.)
 - Конкурс грантов для студентов и аспирантов вузов и академических институтов, расположенных на территории Санкт-Петербурга: до 35 лет, премии студентам 20 тыс. руб., премии аспирантам 50 тыс. руб.
 - Конкурс «Молодые. Дерзкие. Перспективные»
 - Конкурс на лучшие инновационные проекты в сфере науки и высшего профессионального образования Санкт-Петербурга
 - Конкурсы Республики Татарстан
 - Республиканский конкурс «Пятьдесят лучших инновационных идей для Республики Татарстан»
 - Конкурс молодежных научных грантов 2010 года для государственной поддержки молодых ученых Республики Татарстан
 - Конкурс на соискание гранта Правительства Республики Татарстан 2010 г. на подготовку, переподготовку и стажировку студентов, аспирантов и молодых ученых вузов РТ, хорошо владеющих английским языком, в ведущих российских и зарубежных образовательных и научных организациях
 - Конкурсы Красноярского краевого фонда поддержки научной и научно-технической деятельности
 - Конкурс на получение финансовой поддержки при проведении научных конференций и олимпиад
 - Конкурс участия студентов, аспирантов и молодых ученых во всероссийских, международных конференциях и научных мероприятиях
 - Красноярский краевой фонд науки. Конкурс социальных и гуманитарных исследований, разработок и инноваций
 - Конкурс рационализаторов и изобретателей
 - Конкурс «Лучшая студенческая научная работа»

- Конкурс научно-технических исследований, разработок, инновационных программ и проектов
- Фонд Михаила Прохорова
 - Конкурс «Академическая мобильность»
 - Конкурс «Профессиональная мобильность» (для повышения профессиональной квалификации специалистов в сфере образования, культуры и искусства, исследователей города Норильска, грантовый фонд – 1 млн. руб., максимальная сумма поддержки – 100 тысяч руб.)

-

4. СОВМЕСТНЫЕ РОССИЙСКО-ЗАРУБЕЖНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ, ФОНДЫ, ПРОГРАММЫ, КОНКУРСЫ

Совместные (международные) организации, фонды, программы, конкурсы

- Международный научно-технический центр (МНТЦ) – International Science and Technology Center (ISTC)
- Международный научный фонд экономических исследований академика Н.П. Федоренко
- Совместные российско-германские программы, конкурсы
- Международная топливно-энергетическая ассоциация. Конкурс студенческих научно-исследовательских грантов
- Совместные российско-французские программы, конкурсы
- Компания «Intel»
- Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий» («РОСНАНОТЕХ») и Израильский центр промышленных НИОКР («МАТИМОР»)
- Конкурс совместных проектов 2011 года по проведению фундаментальных исследований
- Сбор предложений на проведение совместных проектов в области прикладных исследований и инноваций между российскими и финскими малыми инновационными предприятиями
- Пилотный совместный конкурс инновационных проектов

-

Совместные (международные) конкурсы грантов РФФИ

- РФФИ — БРФФИ (Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований)
- РФФИ – Национальный центр научных исследований Франции (исследовательские проекты)
- РФФИ – Немецкое научно-исследовательское общество
- РФФИ – Государственный фонд естественных наук Китая (исследовательские проекты)
- РФФИ — Национальный научный совет Тайваня (исследовательские проекты)
- РФФИ — Японское общество продвижения науки
- РФФИ — Швейцарский национальный научный фонд
- РФФИ — Академия Финляндии (исследовательские проекты)
- РФФИ – Немецкое научно-исследовательское общество (с участием молодых ученых)

- РФФИ — Вьетнамская академия наук и технологий (исследовательские проекты)
 - РФФИ – Министерство образования, культуры и науки Монголии
 - РФФИ – Объединение имени Гельмгольца, Германия
 - РФФИ – Национальная академия Украины (семинары)
 - РФФИ – Лондонское королевское общество, Великобритания
 - РФФИ – Департамент науки и технологии правительства Индии (исследовательские проекты)
 - РФФИ – Национальный научный фонд США
 - РФФИ – Американский фонд гражданских исследований и развития
 - РФФИ – Испанский национальный исследовательский совет (исследовательские проекты)
 - РФФИ – Австрийский научный фонд
 - РФФИ – Совет по научным и технологическим исследованиям Турции (исследовательские проекты)
 - РФФИ – Государственный фонд естественных наук Китая (семинары)
 - РФФИ – Национальный центр научных исследований Франции (в рамках МАЛ и МНО)
 - РФФИ – Европейский институт нелинейных исследований, «ЭЙНШТЕЙН», Италия
 - РФФИ – Министерство науки и технологии Израиля
 - РФФИ – БРФФИ — ГФФИУ
 - РФФИ – Академия наук Молдовы (семинары)
 - РФФИ – Департамент науки и технологии Индии (семинары)
 - РФФИ – Национальный научный совет Тайваня (симпозиумы)
 - РФФИ – Национальный центр научных исследований Франции (семинары)
 - РФФИ – ИЦНИ – ННИС (трехсторонние семинары)
 - РФФИ – Министерство образования и науки Южной Осетии (исследовательские проекты)
 - РФФИ – Национальный научный фонд США (исследования по химии)
 - РФФИ – Национальный Институт Сельскохозяйственных Исследований Франции (семинары)
 - РФФИ – Национальный научный совет Тайваня (ориентированные междисциплинарные проекты)
 - РФФИ — Фонды стран «Большой восьмерки» (G8)
 - РФФИ – Национальный исследовательский фонд Южно-Африканской Республики
 - РФФИ – ГФФИ Украины (исследовательские проекты)
 - РФФИ – Национальный Институт Сельскохозяйственных Исследований Франции (проекты)
 - РФФИ – Европейский центр ядерных исследований (ЦЕРН)
-
- Совместные международные конкурсы грантов РГНФ (Российский гуманитарный научный фонд)
- РГНФ — БРФФИ (Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований)
 - РГНФ – НАН Украины (Национальная Академия наук Украины)

- РГНФ — Академия Финляндии
- РГНФ – Академия наук Молдовы
- РГНФ – Министерство образования, культуры и науки Монголии («Мир Центральной Азии»)
- РГНФ – Немецкое научно-исследовательское сообщество
- РГНФ — Вьетнамская Академия общественных наук
- РГНФ — Национальный научный совет Тайваня
- РГНФ — Фонд «Дом Наук о Человеке» (Франция)
- РГНФ — БРФФИ: приграничные области
- РГНФ — Центр греко-российских исторических исследований (КЕРИЕ)
- РГНФ — Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Южная Осетия
- РГНФ — Академия наук Абхазии
- РГНФ — Международная общественная организация «Императорское Православное Палестинское Общество» (ИППО)
- РГНФ — Болгарский национальный фонд научных исследований (БНФНИ)
- РГНФ — БРФФИ — Полоцк 2011 года
- РГНФ – Национальный Центр Научных Исследований Франции
- Международный конкурс 2012 года в рамках проекта ERA.Net RUS
- РГНФ – КАОН 2012 г. (Китайская академия общественных наук)

-

5. ОСНОВНЫЕ ЗАРУБЕЖНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ, ФОНДЫ И ПРОГРАММЫ, ПОДДЕРЖИВАЮЩИЕ НАУКУ И ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ

- ACFIT
- CEU
- CRDF
- DAAD
- EERC
- Erasmus Mundus
- EUREKA
- Ford Foundation (Фонд Форда)
- Fulbright Program (Фонд Фулбрайта)
- HCF
- IREX
- MacArthur Foundation
- ORF
- SFP
- TEMPUS
- Международная ассоциация гуманитариев (МАГ)
- Фонд «Новая Евразия»
- Компания NVIDIA. Конкурс грантов по Программе для молодых учёных

-

Материалы раздела подготовлены Координатором Т.А.Сушкевич